

Projekt

z dnia 19 września 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia 2025 r.

w sprawie skargi nr 4/2025 na Burmistrza Śremu

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z 2025 r. poz. 769) uchwala się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Śremie uznaje skargę na działalność Burmistrza Śremu za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Śremie, zobowiązując go do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi osobę wnoszącą skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Artur Konon

Uzasadnienie

**UCHWAŁY NR
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia 2025 r.

w sprawie skargi nr 4/2025 na Burmistrza Śremu

W dniu 29 sierpnia 2025 r. do Rady Miejskiej w Śremie wpłynęła skarga mieszkańca zasobów Śremskiego TBS Sp. z o.o., przekazana według właściwości przez Ministra Klimatu i Środowiska, w przedmiocie inwestycji pn. „Budowa gniazd podziemnych pojemników na odpady (system ELMO/SISO)", która realizowana jest na ul. Kopernika w Śremie. Skarżący zarzuca brak konsultacji społecznych i dialogu z mieszkańcami, brak podjęcia działań w zakresie zmiany lokalizacji inwestycji oraz zgłasza wątpliwości dotyczące wydatkowania środków publicznych.

Zgodnie z zapisami Statutu gminy Śrem Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do Burmistrza o udzielenie wyjaśnień odnośnie do zarzutów sformułowanych przez Skarżącego oraz skierował skargę pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Dnia 19 września 2025 r. Komisja przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, w oparciu o informacje złożone przez Burmistrza.

W związku z treścią skargi udzielono następujących wyjaśnień w odniesieniu do poszczególnych zarzutów:

1. W odpowiedzi na zarzut, iż w procesie realizacji inwestycji nie przeprowadzono konsultacji społecznych z mieszkańcami osiedla przy ul. Kopernika (13A, 13C, 13D, 21A, 21C, 21D), uprzejmie wyjaśniam, że obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku prowadzenia konsultacji w przypadku przedmiotowej inwestycji. Jednocześnie podkreślić należy, że wszystkie ustalenia związane z jej realizacją były prowadzone w ścisłej współpracy ze Śremskim TBS Sp. z o.o., będącym właścicielem nieruchomości i jedynym podmiotem uprawnionym do podejmowania decyzji w sprawach zagospodarowania tego terenu. Mieszkańcy lokali będących własnością Śremskiego TBS nie byli stroną w toczącym się postępowaniu inwestycyjnym, w związku z czym rozmowy i ustalenia Burmistrza nie były prowadzone z mieszkańcami, którzy są najemcami lokali od Śremskiego TBS.

Obowiązki zarówno gminy, jak i właściciela nieruchomości reguluje m.in. ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Ponadto zgodnie z art. 5a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz uchwałą nr 427/XLIV/2018 r. z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie zasad i trybu prowadzenia konsultacji społecznych na terenie gminy Śrem nie ma konieczności prowadzenia takich konsultacji w sytuacjach wskazanych przez Skarżącego.

2. W odpowiedzi na zarzut dotyczący rzekomych nieprawidłowości proceduralnych i prawnych należy podkreślić, że wszystkie działania związane z inwestycją były prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zgłoszenie wykonywania robót budowlanych zostało dokonane w Starostwie Powiatowym w Śremie w dniu 6 maja 2024 r. W wyniku tego, w dniu 27 maja 2024 r. Starosta Śremski wydał Zaświadczenie nr AB.6743.188.2024, stwierdzające brak podstaw do wniesienia sprzeciwu wobec zgłoszenia, co jednoznacznie potwierdza prawidłowość procedury administracyjnej. Po podpisaniu Umowy na roboty budowlane nr PRK/U/25/14 w dniu 5 marca 2025 r. Burmistrz Śremu poinformował Śremski TBS Sp. z o.o., właściciela terenu, o zawarciu umowy i przekazaniu placu budowy. Następnie, pismem z dnia 28 marca 2025 r., przekazano właścicielowi harmonogram prac. Faktyczne roboty rozpoczęto 30 maja 2025 r., a o ich rozpoczęciu wykonawca poinformował inwestora i właściciela terenu. Przepisy Prawa budowlanego nie nakładają obowiązku umieszczania tablicy informacyjnej przy tego rodzaju inwestycji, dlatego jej brak nie stanowił naruszenia prawa. Również sporządzenie dodatkowej analizy oddziaływania na otoczenie nie było wymagane. Jednocześnie należy zaznaczyć, że całość dokumentacji projektowej była publicznie dostępna od dnia 11 lipca 2024 r. w Biuletynie Informacji Publicznej w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co umożliwiało każdemu zainteresowanemu zapoznanie się z planami zagospodarowania terenu. Podsumowując, wszystkie działania w zakresie przygotowania i realizacji inwestycji zostały przeprowadzone zgodnie z prawem.

Ponadto inwestycja wskazana w skardze stanowi część szerszego zadania pod nazwą: „Budowa nowoczesnego systemu odbioru i zarządzania odpadami komunalnymi w gminie Śrem – II postępowanie”. W jego ramach Gmina Śrem realizuje budowę Systemu Indywidualnej Segregacji Odpadów na trzech osiedlach. Powstanie tam łącznie 7 punktów gromadzenia odpadów w systemie indywidualnej segregacji dla mieszkańców budynków

wielolokalowych. Dodatkowo zaplanowano budowę Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów (ePSZOK 24/7) w Mateuszewie. Na realizację tego zadania gmina Śrem pozyskała dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych. Całkowita wartość inwestycji wynosi 15 814 110,00 zł brutto, z czego 95% stanowi dofinansowanie. Dokładne warunki finansowania, rozliczania oraz dokonywania zmian w inwestycji dyktowane są założeniami regulaminu Ósmej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych. Na tym etapie inwestycji wszystkie założenia regulaminu zostały zrealizowane.

3. Inwestycja znajduje się na etapie realizacji i jest objęta umową w trybie zamówień publicznych. Zmiana lokalizacji pojemników, nawet gdyby była formalnie dopuszczalna, wiązałaby się z wysokimi kosztami, które nie zostałyby pokryte środkami z dofinansowania, a w budżecie gminy nie ma zabezpieczonych środków na tego typu prace w ramach tej inwestycji. Dodatkowo należałoby się liczyć ze znacznymi utrudnieniami technicznymi i proceduralnymi, w tym koniecznością wykonania nowej dokumentacji projektowej, dokonania ponownego zgłoszenia prac, modyfikacją wykonanych podbudów, rozbiórką istniejącej infrastruktury oraz przeniesieniem pojemników do nowej lokalizacji. Wprowadzenie takich zmian mogłoby również zakłócić harmonogram realizacji inwestycji.

Obecna lokalizacja inwestycji spełnia wymogi zawarte w rozdziale 4 § 23 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

4. W dniu 6 czerwca 2025 r. zorganizowano dwa spotkania dotyczące inwestycji – jedno w siedzibie Urzędu Miejskiego, a drugie, otwarte, na terenie osiedla przy ul. Kopernika. Spotkania odbyły się w odpowiedzi na pisemne wystąpienia mieszkańców. Spotkanie na terenie osiedla prowadził Śremski TBS Sp. z o.o., będący stroną w postępowaniu inwestycyjnym jako właściciel nieruchomości. Mieszkańcy lokali pozostają najemcami TBS, a to właściciel terenu posiada uprawnienia do zarządzania nieruchomościami oraz przekazywania najemcom informacji dotyczących inwestycji. Jednocześnie Skarżący otrzymał od tutejszego organu odpowiedzi, w formie pism, na zgłoszone zapytania dotyczące inwestycji w następujących terminach: 23 czerwca 2025 r. – w odpowiedzi na wiadomość z dnia 10 czerwca 2025 r., 30 czerwca 2025 r. – w odpowiedzi na wiadomość z dnia 23 czerwca 2025 r., 24 lipca 2025 r. – w odpowiedzi na wiadomość z dnia 30 czerwca 2025 r.

5. W odniesieniu do pilności sprawy należy podkreślić, że inwestycja w zakresie budowy punktów Systemu Indywidualnej Segregacji Odpadów została już ukończona i obecnie oczekuje na formalny odbiór, który został zaplanowany na wrzesień 2025 r. W dniach 9 i 10 września 2025 r. przewidziano szkolenia dla mieszkańców dotyczące obsługi nowo zainstalowanych urządzeń. Na tym etapie realizacji inwestycji nie jest już możliwe dokonywanie korekt w zakresie lokalizacji pojemników co szczegółowo wyjaśniono w pkt 3.

6. Nie dotyczy działań Burmistrza Śremu.

Działania Burmistrza Śremu związane z realizacją inwestycji przy ul. Kopernika w Śremie były prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz w ramach procedur wynikających z umów i zasad finansowania zadania. Gmina Śrem jako inwestor, podejmowała wszelkie działania we współpracy z właścicielem terenu – Śremskim TBS Sp. z o.o. – który był stroną postępowania i posiadał kompetencje do reprezentowania interesów mieszkańców. Zarzuty przedstawione w skardze nie znajdują zatem uzasadnienia w stanie faktycznym ani prawnym.

Reasumując postępowanie wyjaśniające wykazało, że przedstawione w skardze zarzuty nie znalazły potwierdzenia. Rada Miejska w Śremie rozpatrując skargę nie dopatrzyła się zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Śremu. W związku z powyższym skargę uznano za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Artur Konon