

**UCHWAŁA NR 202/XX/2025
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia 30 października 2025 r.

**w sprawie skargi nr 5/2025 na beczynność Burmistrza Śremu
i działania sołtysa**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z 2025 r. poz. 769) uchwala się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Śremie uznaje skargę na beczynność Burmistrza Śremu i działania sołtysa za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Śremie, zobowiązując go do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi osobę wnoszącą skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Tomasz Klaczyński

Uzasadnienie

UCHWAŁY NR 202/XX/2025 RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE

z dnia 30 października 2025 r.

w sprawie skargi nr 5/2025 na beczynność Burmistrza Śremu i działania sołtysa

W dniu 23 września 2025 r. do Rady Miejskiej w Śremie wpłynęła skarga na beczynność Burmistrza Śremu oraz działania sołtysa, przekazana według właściwości przez Wojewodę Wielkopolskiego, w przedmiocie naruszenia praw lokatorskich we wspólnocie mieszkaniowej. Skarżąca zarzuca brak podjęcia interwencji przez Burmistrza Śremu w celu rozstrzygnięcia sporu oraz brak reakcji na korespondencję kierowaną do Burmistrza.

Zgodnie z zapisami Statutu gminy Śrem Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do Burmistrza o udzielenie wyjaśnień odnośnie do zarzutów sformułowanych przez Skarżącą oraz skierował skargę pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Dnia 16 października 2025 r. Komisja przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalono, że zarzuty przedstawione w skardze wykraczają poza zakres zadań własnych gminy, określonych w art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Nieruchomość, o której mowa w skardze, nie należy do zasobów gminy, zatem Burmistrz Śremu nie jest stroną w przedmiotowej sprawie ani nie posiada kompetencji do ingerowania w zarządzanie częścią wspólną nieruchomości należącej do wskazanej w treści skargi wspólnoty mieszkaniowej. Regulacje w tym zakresie określa ustawa z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali.

Zgłoszone przez skarżącą zarzuty dotyczące sołtysa również pozostają poza właściwością i kompetencjami Burmistrza Śremu ponieważ zarzuty dotyczą mieszkańca wspólnoty i relacji wewnątrzwspólnotowych, a nie pełnionej funkcji. Kwestie te regulują uchwały wspólnoty, a jeśli te nie mają zapisów pozwalających rozwiązać spór, to właściwym jest dochodzenie roszczeń na drodze postępowania cywilnego.

Zarzuty skarżącej na brak podjęcia działań przez Burmistrza należy uznać za bezzasadne, bowiem - jak wynika z otrzymanych wyjaśnień - nieprawidłowości zgłaszane przez skarżącą były przedmiotem analizy

i działań podejmowanych przez właściwe komórki organizacyjne Urzędu Miejskiego w Śremie. Przeprowadzone przez pracowników Urzędu Miejskiego oraz Straż Miejską kontrole (zarówno w 2024 r. jak i 2025 r.) nie wykazały żadnych nieprawidłowości, a także nie potwierdziły przypadków wskazanych w zgłoszeniach. Korespondencja skarżącej do Burmistrza z lipca i września bieżącego roku została przekazana według właściwości do odpowiednich organów, o czym skarżąca została każdorazowo poinformowana.

Zarzuty skarżącej wobec sołtysa także należy uznać za bezzasadne, ponieważ skarga nie dotyczy zadań i obowiązków wynikających z pełnienia funkcji sołtysa określonych w Statucie sołectwa oraz Statucie gminy Śrem.

Reasumując, postępowanie wyjaśniające wykazało, że przedstawione w skardze zarzuty nie znalazły potwierdzenia. Rada Miejska w Śremie rozpatrując skargę nie dopatrzyła się zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Śremu i sołtysa. W związku z powyższym skargę uznano za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodniczący Rady

Tomasz Klaczyński