

PROTOKÓŁ Nr 13/2026

z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów
Rady Miejskiej w Śremie odbytego 19 maja 2026 r. o godz. 9:00
w sali nr 12 Urzędu Miejskiego w Śremie, ul. Plac 20 Października 1.

Przewodnicząca Komisji zwołała posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów
Rady Miejskiej w Śremie na 19 maja 2026 roku.

(Zawiadomienia stanowią załącznik nr 1 do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczyła Radna Katarzyna Łeńska-Szewczak, udział
w nim wzięli Członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 2
do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

1. Krzysztof Lewandowski - Skarbnik Gminy Śrem;
2. Sławomir Ratajczak - Zastępca Burmistrza Śremu.

Przewodnicząca Komisji po stwierdzeniu kworum pozwalającego na
podejmowanie prawomocnych decyzji o godzinie 9:00 otworzyła
posiedzenie, powitała Członków Komisji oraz zgromadzonych Gości.

Następnie przedstawiła porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu nr 12/2026 z posiedzenia Komisji.
2. Analiza sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego.
3. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Do przedstawionego porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Ad 1. Przyjęcie protokołu 12/2026 z posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca Komisji przekazała, że do protokołu 12/2026
z posiedzenia Komisji nie zgłoszono uwag.

Wobec powyższego stwierdziła, iż protokół z posiedzenia Komisji został
przyjęty bez odczytywania.

Na tym punkt zakończono.

Ad 2. Analiza sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego.

(Analiza stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Analizę sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego przedstawił Skarbnik Gminy Śrem Krzysztof Lewandowski.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia. W dyskusji głos zabrali.

Radny Adam Lewandowski zapytał, czy dotacja przeznaczona na budowę osiedla przy ul. Farnej wynosiła 105 mln. zł.

Skarbnik Krzysztof Lewandowski wyjaśnił, że środki, które wpłynęły z Banku Gospodarstwa Krajowego wynoszą 97 mln zł.

Radny Andrzej Mieloszyński zadał dodatkowe pytanie dotyczące materiału informacyjnego do projektu uchwały na 2026 rok, przedstawionego na stronie 79. Wskazał, że według danych na dzień 30 września 2025 roku kwota zadłużenia wynosi 77 012 206,99 zł. Następnie poprosił o wyjaśnienie struktury tego zadłużenia, w szczególności sposobu jego rozłożenia na lata. Zwrócił uwagę, że w przedstawionej kwocie znajdują się obligacje o wartości 77 mln zł, natomiast pozostała część w wysokości około 2 mln zł dotyczy pożyczki wspierającej zieloną transformację miasta. W związku z powyższym poprosił o doprecyzowanie, jak wygląda wykaz zadłużenia w tym zakresie.

Skarbnik Krzysztof Lewandowski wyjaśnił, że przytoczona wcześniej przez Radnego kwota dotyczyła stanu zadłużenia na dzień 30 września poprzedniego roku. Wskazał, że do końca roku nastąpiła częściowa spłata zadłużenia oraz mogło dojść do ewentualnego zaciągnięcia nowych zobowiązań. Dodał, że bilans wykazuje stan na dzień 31 grudnia, a w bilansie z wykonania budżetu wskazano kwotę zobowiązań długoterminowych w wysokości 75 856 tys. zł. Na tę kwotę składają się zarówno obligacje, jak i pożyczki. Wyjaśnił również, że dane przedstawione w punkcie 1.9 materiałów zostały rozbite według okresu spłaty zadłużenia. Pierwsza tabela dotyczy zobowiązań z okresem wykupu od roku do 3 lat, druga – od 3 do 5 lat, natomiast trzecia – powyżej 5 lat. Po zsumowaniu wartości z trzech tabel otrzymuje się ogólną kwotę zadłużenia

wskazaną w bilansie z wykonania budżetu, tj. 75 mln zł. Następnie podkreślił, że różnica pomiędzy kwotą 77 mln zł wskazaną w projekcie a kwotą wynikającą z bilansu wynika z odmiennego stanu na dzień 30 września i na dzień 31 grudnia.

Na tym dyskusję zakończono.

Na tym punkt zakończono.

Ad 3. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński

zapytał, dlaczego nastąpiła reorganizacja Pionu Audytu i Kontroli. Wskazał, że część pracowników została przeniesiona do Pionu Zarządzania Finansami Gminy, a część do Zespołu Drogowego. Zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie przyczyn tej zmiany oraz o informację, jakie efekty przyniosła ona dla organizacji pracy Urzędu.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak

wyjaśnił, że wszelkie zmiany dotyczące organizacji Urzędu miały przede wszystkim usprawnić jego funkcjonowanie. Wskazał, że w jego ocenie przepływ informacji pomiędzy poszczególnymi pionami nie zawsze przebiegał właściwie, między innymi z uwagi na częściowo nakładające się kompetencje. Dodał, że problem ten dotyczy m.in. spraw związanych z planowaniem oraz ochroną środowiska, które realizowane są w różnych pionach organizacyjnych. Podkreślił, że wprowadzona reorganizacja ma na celu poprawę przepływu informacji i usprawnienie współpracy pomiędzy pionami. Następnie zaznaczył również, że sprawami organizacji Urzędu zajmuje się Sekretarz Gminy i prawdopodobnie w przyszłości będzie możliwość szerszego omówienia planowanych zmian oraz ich efektów.

Skarbnik Krzysztof Lewandowski

dodał, że w zakresie podległego mu Pionu Zarządzania Finansami Gminy została przeniesiona część zadań dotyczących egzekucji i kontroli. Wskazał, że podobne rozwiązanie funkcjonowało już wcześniej, a obecna zmiana ma na celu usprawnienie bieżącego funkcjonowania urzędu, zwłaszcza w zakresie przepływu informacji.

Radny Andrzej Mieloszyński
dopytał, czy przeprowadzona reorganizacja miała na celu osiągnięcie
lepszego wyniku finansowego. Wskazał, że działania związane z kontrolą
i egzekucją należności pozwalały wcześniej na odzyskiwanie środków
finansowych, m.in. w sytuacjach, gdy mieszkańcy nie zgłaszali pełnych
danych dotyczących posiadanych nieruchomości lub powierzchni
gospodarstw. W związku z tym zwrócił się z pytaniem, czy wprowadzone
zmiany organizacyjne przełożyły się na poprawę wyników finansowych,
prosząc o konkretną odpowiedź.

Skarbnik Krzysztof Lewandowski
wyjaśnił, że na obecnym etapie trudno jednoznacznie ocenić efekty
wprowadzonych zmian organizacyjnych, ponieważ obowiązują one dopiero
od 1 stycznia. Wskazał, że jest jeszcze zbyt wcześnie, aby określić ich
końcowy wpływ na wyniki finansowe.

Na tym punkt zakończono.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodnicząca Komisji Katarzyna
Łeńska – Szewczak podziękowała za udział w posiedzeniu Komisji
zaproszonym Gościom, Członkom Komisji, zamykając obrady o godz. 9:11.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

PRZEWODNICZĄCA
Komisji Budżetu i Finansów

/-/ Katarzyna Łeńska-Szewczak

Załączniki:

- 1) Zawiadomienie o Komisji;
- 2) Lista obecności Członków Komisji;
- 3) Analiza sprawozdania finansowego jednostki samorządu
terytorialnego.

Protokolant:

Jolanta Napieralska
Podinspektor