

PROTOKÓŁ Nr 12/2026

z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów
Rady Miejskiej w Śremie odbytego 27 kwietnia 2026 r. o godz. 15:30
w sali na poddaszu Urzędu Miejskiego w Śremie, ul. Plac 20 Października 1.

Przewodnicząca Komisji zwołała posiedzenie Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Śremie na 27 kwietnia 2026 roku.

(Zawiadomienia stanowią załącznik nr 1 do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczyła Radna Katarzyna Łeńska-Szewczak, udział w nim wzięli Członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

1. Tomasz Klaczyński – Przewodniczący Rady Miejskiej w Śremie;
2. Klaudia Pytel – Główna Księgowa;
3. Grzegorz Wiśniewski - Burmistrz Śremu.

Przewodnicząca Komisji po stwierdzeniu kworum pozwalającego na podejmowanie prawomocnych decyzji o godzinie 15:30 otworzyła posiedzenie, powitała Członków Komisji oraz zgromadzonych Gości.

Następnie przedstawiła porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu nr 11/2026 z posiedzenia Komisji.
2. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Śrem za 2025 rok.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały:
 - a) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok;
 - b) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem.
4. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Do przedstawionego porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Ad 1. Przyjęcie protokołu 11/2026 z posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca Komisji przekazała, że do protokołu 11/2026 z posiedzenia Komisji nie zgłoszono uwag.

Wobec powyższego stwierdziła, iż protokół z posiedzenia Komisji został przyjęty bez odczytywania.

Na tym punkt zakończono.

Ad 2. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Śrem za 2025 rok.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, iż sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Śrem za 2025 rok zostało radnym przekazane wraz zawiadomieniem w związku z powyższym zaproponowała, aby przejść do zadawania pytań.

Radni wyrazili zgodę.

W dyskusji głos zabrali.

Radny Andrzej Mieloszyński

odniósł się do sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2025 rok, wskazując, że dokument został przygotowany w sposób rzetelny i przejrzysty. Następnie zwrócił uwagę na zapis znajdujący się na stronie 6, dotyczący realizacji dochodów budżetu wraz z opisem. Wskazał, że w dziale 600 – transport i łączność – plan dochodów wynosił 4.249.584 zł, natomiast wykonanie zostało wykazane na poziomie 4.572.175 zł, co oznacza wzrost o ponad 322 tys. zł w stosunku do planu.

Główna Księgowa Klaudia Pytel

wyjaśniła, że wykonanie dochodów było wyższe o wskazaną kwotę ponad 320 tys. zł z uwagi na niewprowadzenie do planu środków z BGK przeznaczonych na budowę ul. Żurawiej. Dodała, że dotyczy to §629, co stanowi przyczynę powstałej różnicy.

Radny Andrzej Mieloszyński

dopytał, czy wskazana różnica nie jest związana ze zmianą wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że podatek od środków transportowych klasyfikowany jest w odpowiednich działach i paragrafach budżetowych, m.in. w dziale 753. Odnosząc się do wcześniejszej kwestii, wskazał, że różnica w wykonaniu dochodów wynika z rozliczeń dotyczących inwestycji przy ul. Żurawiej. Wyjaśnił, że w związku z realizacją budowy budynków wielorodzinnych finansowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego, po nowym roku, czyli lutym, gmina wystąpiła z wnioskiem o dofinansowanie. Z uwagi na fakt, że

inwestycja była realizowana w dwóch etapach, możliwe było zgodnie z art. 5a – ubieganie się o zwrot części poniesionych kosztów dla każdego z etapów. W rezultacie gmina wystąpiła o refundację w wysokości około 20% wartości inwestycji. Całkowita wartość budowy ul. Żurawiej przekraczała 1 mln zł, a uzyskana refundacja wyniosła około 231 tys. zł. Wskazane środki zostały ujęte w wykonaniu budżetu, co wpłynęło na jego zwiększeni.

Radny Andrzej Mieloszyński

poprosił o możliwość doprecyzowania kwestii. Odniósł się do działu 756 – dochody od osób prawnych, osób fizycznych oraz jednostek nieposiadających osobowości prawnej wraz z wydatkami związanymi z ich poborem.

Wskazał, że w tym zakresie odnotowano wykonanie na poziomie wyższym od planu, który wynosił 199.131 tys. zł, natomiast wykonanie 201.699.991 zł, co stanowi 101,29% realizacji. Różnica wynosi 2.568.975 zł. Następnie zwrócił uwagę, że w zestawieniu opisowym ujęty jest również podatek od nieruchomości w wysokości 1.584.610 zł i zapytał, czy jego uwzględnienie w tej pozycji nie powoduje, że łączne dochody w tym obszarze wynoszą ponad 24 mln zł, prosząc jednocześnie o potwierdzenie, czy jego interpretacja jest prawidłowa.

Główna Księgowa Klaudia Pytel

wyjaśniła, że wskazana różnica w wysokości ok. 2,5 mln zł wynika przede wszystkim ze zwiększonych wpływów z podatku od nieruchomości zarówno od osób fizycznych, jak i osób prawnych. Poinformowała, że po stronie osób fizycznych wzrost wyniósł ok. 300 tys. zł i był efektem przeprowadzonych w 2025 roku kontroli podatkowych oraz zmian w stanie posiadania nieruchomości, w tym m.in. oddania do użytkowania nowego osiedla przy ul. Promenada. Dodatkowo wskazała, że wpływ na zwiększenie dochodów miały zmiany w przepisach ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, które doprecyzowały definicję budowli, co skutkowało koniecznością aktualizacji podstaw opodatkowania przez przedsiębiorców. Następnie dodała również, że w 2025 roku opodatkowano infrastrukturę kolejową dotychczas nieobjętą opodatkowaniem z uwagi na wcześniejsze rozbieżności interpretacyjne, które zostały ujednoczone na mocy przepisów obowiązujących od 2022 roku. Wskazane okoliczności miały charakter trudny do wcześniejszego przewidzenia, dlatego nie zostały ujęte w pierwotnym planie budżetu.

Radny Andrzej Mieloszyński

odniósł się ponownie do realizacji dochodów, wskazując na dział 758 – „Różne rozliczenia”. Zauważył, że plan wynosił 13.620.718 zł, natomiast wykonanie 16.915.072 zł, co stanowi 124,19% realizacji. Różnica pomiędzy planem a wykonaniem wynosi 3.294.354 zł. Następnie zwrócił się z prośbą o

wyjaśnienie, z czego wynika tak istotne zwiększenie dochodów w tym dziale oraz jakie czynniki miały na to wpływ.

Główna Księgowa Klaudia Pytel

wyjaśniła, że na zwiększenie dochodów w tym dziale wpłynęły m.in. odsetki od lokat terminowych, wynikające z czasowego ulokowania środków budżetowych w wysokości blisko 100 mln zł, co przyniosło dochód na poziomie ok. 1,3 mln zł. Ponadto wskazała, że istotną część zwiększenia stanowią zwroty podatku VAT od dwóch inwestycji: rozbudowy sali gimnastycznej w Pyszącej oraz w Szkole Podstawowej nr 4. Wyjaśniła, że zwrot podatku wynikał z zastosowania indywidualnego współczynnika VAT, określającego proporcję wykorzystania obiektów na cele edukacyjne w stosunku do możliwości ich wynajmu. Zastosowanie tego mechanizmu pozwoliło na odliczenie podatku naliczonego, co wpłynęło na zwiększenie dochodów w tym dziale.

Radny Andrzej Mieloszyński

odniósł się do przedstawionego zestawienia zaległości na dzień 31 grudnia 2025 r., wskazując, że ich łączna wartość wynosi 11.532.705 zł. Zwrócił szczególną uwagę na wysoki poziom zaległości z tytułu Funduszu Alimentacyjnego, które wynoszą ponad 6,1 mln zł. Poprosił o doprecyzowanie struktury tych zaległości oraz wskazanie działań podejmowanych w celu ich ograniczenia. Następnie wskazał również, że w poprzednich latach kwota zaległości z tytułu Funduszu Alimentacyjnego była istotnie niższa, i zapytał o przyczyny jej wzrostu. Zwrócił się z pytaniem, jakie są realne możliwości odzyskiwania tych należności oraz czy istnieją mechanizmy umożliwiające ich skuteczniejszą egzekucję. Ponadto odniósł się do zestawienia skutków obniżenia stawek podatkowych przez Radę Miejską, wskazując, że wynoszą one 15.327.678 zł, i poprosił o wyjaśnienie relacji pomiędzy poziomem zaległości a polityką podatkową gminy. Radny wyraził również wątpliwości dotyczące ściągальności niektórych należności, w szczególności z tytułu podatku od nieruchomości oraz dochodów z majątku gminy, wskazując na ich wysoki poziom zaległości. Na zakończenie poprosił Burmistrza o szczegółowe wyjaśnienie przedstawionych zagadnień, w szczególności w zakresie struktury zaległości, działań windykacyjnych oraz możliwości poprawy skuteczności ich egzekwowania.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

odnosząc się do pytania Radnego dotyczącego poziomu zaległości oraz skutków polityki podatkowej, wskazał, że kwota ok. 15,3 mln zł stanowi utracone dochody wynikające z zastosowania stawek podatkowych niższych od stawek maksymalnych. Podkreślił, że w praktyce stawki podatkowe nigdy nie były i nie będą ustalane na poziomie maksymalnym. Następnie odniósł się do zaległości w wysokości ok. 11,5 mln zł, wskazując, że ich struktura jest zróżnicowana i obejmuje m.in. trudne do wyegzekwowania należności z tytułu Funduszu Alimentacyjnego, podatku od nieruchomości oraz opłat lokalnych. W zakresie Funduszu Alimentacyjnego wyjaśnił, że jest to obszar szczególnie trudny windykacyjnie, a skuteczność odzyskiwania środków jest ograniczona z uwagi na sytuację materialną zobowiązanych osób. Odnosząc się do podatku od nieruchomości, wskazał, że część zaległości dotyczy podmiotów zagranicznych lub struktur kapitałowych zarejestrowanych poza granicami kraju, co znacząco utrudnia skuteczną egzekucję należności. Wskazał również na problem niepełnej ewidencji mieszkańców oraz rozbieżności między liczbą osób zameldowanych a faktycznie zamieszkujących gminę, co ma wpływ m.in. na system gospodarki odpadami. Poinformował o prowadzonych kontrolach, w tym w zabudowie wielorodzinnej, oraz o wykorzystywaniu danych pomocniczych, takich jak zużycie wody, w celu weryfikacji deklaracji. Ponadto zaznaczył, że część należności jest w praktyce nie do odzyskania, zarówno ze względu na brak majątku zobowiązanych, jak i ograniczenia prawne oraz trudności egzekucyjne, w tym konieczność ponoszenia kosztów postępowań, które często przewyższają potencjalne korzyści. Podsumowując wskazał, że mimo prowadzonych działań windykacyjnych i kontrolnych, część zaległości ma charakter trwały i nieściągalny, a ich poziom pozostaje na zbliżonym poziomie w porównaniu do lat poprzednich.

Radny Andrzej Mieloszyński

dopytał, czy w przypadku podatku od nieruchomości obowiązuje pięcioletni okres przedawnienia, w ramach którego możliwe jest dochodzenie należności. Zwrócił uwagę, że w sytuacjach, gdy podatnicy składają odwołania i przedłużają postępowania, część zaległości z wcześniejszych lat może ulec przedawnieniu, co w praktyce oznacza brak korzyści finansowych dla gminy. Zapytał jednocześnie, czy w takich przypadkach korzyść pozostaje po stronie właścicieli nieruchomości lub podmiotów zobowiązanych, którzy korzystają z obiektów, mimo braku uregulowania należności.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że w przypadku podatku od nieruchomości, jeżeli podatnik nie zgadza się z ustaleniami i sprawa trafia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, to po prawomocnym rozstrzygnięciu postępowania możliwy jest powrót do ustaleń podatkowych od momentu, którego dotyczyła sprawa. Dodał, że w praktyce oznacza to możliwość ponownego naliczenia podatku po zakończeniu postępowania odwoławczego.

Następnie wskazał, że w przypadku nowych inwestycji proces ustalania podstawy opodatkowania jest obecnie ułatwiony dzięki informacjom przekazywanym m.in. przez nadzór budowlany oraz dane geodezyjne. Jednocześnie zaznaczył, że w odniesieniu do starszych obiektów, powstałych kilkanaście lub kilkadziesiąt lat temu, konieczne są kontrole terenowe w celu weryfikacji prawidłowości opodatkowania. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości możliwe jest naliczenie podatku wstecznie za okres do pięciu lat. W dalszej kolejności wskazał również, że zdarzają się sytuacje, w których podatnicy po uzyskaniu informacji o planowanej kontroli sami korygują deklaracje podatkowe. Na zakończenie poinformował, że planowane jest usprawnienie procesu kontroli i ewidencji, m.in. poprzez wykorzystanie nowoczesnych technologii, w tym rozważany zakup drona do inwentaryzacji obiektów i działek w celu przyspieszenia i uszczelnienia systemu podatkowego.

Radny Andrzej Mieloszyński

odniósł się do informacji dotyczących spółki Śremski Sport Sp. z o.o., wskazując na dane zawarte w tabeli nr 39 na stronie 153 sprawozdania. Zauważył, że wynik finansowy netto spółki w 2024 r. wyniósł -378.231 zł, natomiast w 2025 r. poprawił się do poziomu -40.413 zł, jednak nadal pozostaje ujemny. Stwierdził, że spodziewał się wyraźniejszej poprawy wyniku finansowego i określił zmiany jako niewielkie, utrzymujące się w zasadzie w trendzie zbliżonym do poziomu poprzedniego roku. Zwrócił się z pytaniem o przyczyny utrzymującego się ujemnego wyniku finansowego spółki oraz czynniki wpływające na jego poziom.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

odniósł się do wyniku finansowego Spółki Śremski Sport Sp. z o.o., wskazując, że mimo oczekiwań poprawy sytuacji finansowej, wynik nadal pozostaje na poziomie zbliżonym do poprzedniego roku i nadal ujemny.

Burmistrz wyjaśnił, że poprawa wyniku finansowego spółki jest efektem wprowadzonych działań oszczędnościowych, w tym zmniejszenia zatrudnienia z ok. 55 do 49 etatów. Wskazał również na znaczący wzrost liczby osób korzystających z usług spółki, w tym basenu, saun oraz strefy

fitness, co powoduje pełne obłożenie niektórych zajęć i zwiększenie przychodów z działalności. Dodał, że do spółki przeniesiono również szereg zadań realizowanych wcześniej przez inne jednostki gminne w ramach umowy rekompensaty, co uporządkowało strukturę kosztów i finansowania obiektów sportowych. Wyjaśnił także, że zmodyfikowano zapisy umowy rekompensaty, dostosowując udział działalności komercyjnej do 20% zgodnie z interpretacją prawa unijnego, przy czym obecnie udział ten wynosi ok. 17%. Jednocześnie podkreślił, że mimo wzrostu przychodów spółka mierzy się ze znacznym wzrostem kosztów, w szczególności energii oraz wynagrodzeń, a także zwiększonym zakresem udostępniania obiektów sportowych. Na zakończenie wskazał, że podjęto działania zmierzające do dalszej optymalizacji kosztów, w tym uruchomienie spółdzielni energetycznej, której efekty mają w przyszłości przyczynić się do poprawy wyniku finansowego spółki, a obecna sytuacja finansowa jest oceniana jako stabilizująca się po okresie wcześniejszych strat.

Radny Andrzej Mieloszyński

odniósł się do wydatków majątkowych w dziale 600 – Transport i łączność, wskazując na rozdział 616 oraz § 6050 dotyczący zadania „Budowa drogi gminnej w Pyszącej”. Zauważył, że przy planie w wysokości 61.840 zł wykonanie wyniosło 0 zł i poprosił o wyjaśnienie tej sytuacji.

Przedstawiciel Urzędu wyjaśnił, że zadanie „Budowa drogi gminnej w Pyszącej” jest przedsięwzięciem wieloletnim zaplanowanym na lata 2025–2026, dlatego w roku 2025 nie wystąpiło jeszcze faktyczne wykonanie wydatków. Dodał, że jest to kolejna próba realizacji tego przedsięwzięcia, a obecny etap obejmuje przygotowanie i procedury poprzedzające właściwe roboty budowlane, które zostaną zrealizowane w kolejnych latach zgodnie z harmonogramem inwestycji.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

odniósł się do historii realizacji dokumentacji projektowej dotyczącej inwestycji drogowych w miejscowości Pysząca, wskazując, że wcześniejsze dwa postępowania dotyczące ulic Wierzbowej i Kolejowej zakończyły się niepowodzeniem. Zauważył, że w obu przypadkach poniesiono koszty rzędu ok. 12–13 tys. zł, związane z wynagrodzeniem projektanta, który ostatecznie nie zrealizował dokumentacji. Następnie wskazał, że po decyzji zebrania wiejskiego podjęto próbę realizacji projektu dotyczącego budowy ul. Długiej na odcinku ok. 2 km od drogi wojewódzkiej 436 do drogi wojewódzkiej 434. Poinformował, że w wyniku postępowania przetargowego wyłoniono projektanta, jednak umowa została rozwiązana, a wykonawca został obciążony karą umowną. Następnie wyjaśnił, że przyczyną wcześniejszych

niepowodzeń były m.in. kwestie związane z uzyskaniem uzgodnień od Wód Polskich, w szczególności w zakresie przebiegu przez teren cieku wodnego, co skutkowało rezygnacją wykonawcy z realizacji dokumentacji. Dodał, że w związku z kolejnymi trudnościami planowane jest ponowne zwiększenie środków oraz ogłoszenie kolejnego postępowania w celu wyłonienia projektanta i kontynuacji przygotowania inwestycji.

Radny Andrzej Mieloszynski

zadał pytanie do Burmistrza dotyczące realizacji budżetu za 2025 rok. Prosił o jego ogólne podsumowanie — wskazanie, z których obszarów Burmistrz szczególnie zadowolony, a które nie spełniły w pełni oczekiwań.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział, iż jest to pytanie trudne, jednak niewątpliwie jednym z elementów, z których gmina może się cieszyć, jest poziom pozyskanych środków zewnętrznych. W ubiegłym roku na rachunek gminy wpłynęło 97,3 mln zł z Funduszu Dopał BGK. Środki te, z uwagi na odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, mogły być czasowo efektywnie zagospodarowane. Dodatkowo gmina uzyskała ponad 1 mln zł z tytułu odsetek od lokat terminowych, co należy ocenić jako wynik pozytywny. W minionym roku nie wystąpiła sytuacja wykorzystania kredytu w rachunku bieżącym, co w porównaniu do poprzednich lat stanowi istotną zmianę i ograniczenie kosztów obsługi zadłużenia. Na plus należy również wskazać poprawę relacji z przedsiębiorcami oraz zmiany w strukturze dochodów gminy wynikające z udziałów w PIT i CIT. Od 2024 roku obserwujemy przenoszenie siedzib części firm do Śremu, co wpływa na zwiększenie wpływów z tytułu podatku CIT, który wynosi obecnie 1,6%. W najbliższym czasie planowane jest również zakończenie procesu przeniesienia siedziby kolejnego dużego podmiotu, co powinno dodatkowo zwiększyć dochody gminy. Kolejnym pozytywnym elementem jest renegocjacja części umów dotyczących zadłużenia. Udało się obniżyć marżę z poziomu ok. 1,52–1,6% do poziomu 0,52%, co znacząco ogranicza koszty obsługi długu. Jednocześnie należy wskazać, że w przypadku dwóch umów obligacyjnych wcześniejsza spłata zadłużenia wiązałaby się z koniecznością uiszczenia wysokich prowizji, co czyniłoby takie działanie nieopłacalnym. Najtrudniejsze zobowiązania pozostają do spłaty do 2029 roku. W kolejnych latach planuje się ograniczanie emisji obligacji na rzecz tańszych form finansowania, takich jak pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego lub Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w tym również instrumentów częściowo umarzalnych, co korzystnie wpływa na wskaźniki budżetowe.

„Jeżeli chodzi o inwestycje, większość zadań została zrealizowana zgodnie z przyjętym harmonogramem. Występują jednak pewne opóźnienia i problemy, w szczególności w przypadku inwestycji mieszkaniowej przy ul. Farnej, które wynikają z wniesionego odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej. Podobne trudności występują również w bieżącym roku, choć sytuacja stopniowo się stabilizuje. Na dzień 4 maja wyznaczono rozprawę przed KIO w Warszawie. W przypadku kolejnych inwestycji, takich jak modernizacja wieży ciśnień, postępowania trwały kilka miesięcy. Obecnie toczą się również postępowania odwoławcze dotyczące budowy blisko 2000 lamp energooszczędnych, przy czym w tym przypadku termin rozprawy nie został jeszcze wyznaczony. Należy podkreślić, że odwołania w postępowaniach przetargowych, zwłaszcza przy zamówieniach powyżej 1 mln zł, stały się zjawiskiem powszechnym. Wynika to z sytuacji na rynku wykonawców i ograniczonej dostępności firm realizujących roboty budowlane. Powoduje to określone trudności organizacyjne, szczególnie w przypadku inwestycji finansowanych ze środków zewnętrznych, gdzie obowiązują terminy rozliczeń. Pomimo tych okoliczności zakładamy realizację wszystkich zaplanowanych zadań. Reasumując, część przedsięwzięć rozpoczętych w ubiegłym roku jest kontynuowana i finalizowana w roku bieżącym. Przykładem jest spółdzielnia energetyczna, której prace rozpoczęto w lutym 2025 roku, a uruchomienie nastąpiło w kwietniu 2026 roku. Proces ten należy ocenić jako sprawnie przeprowadzony. Spółdzielnia Energetyczna dynamicznie się rozwija i należy do jednych z większych tego typu podmiotów w kraju pod względem liczby liczników. Do projektu włączane są kolejne jednostki organizacyjne, w tym instytucje gminne oraz Ochotnicza Straż Pożarna, co ma na celu ograniczenie kosztów energii i wydatków bieżących gminy. W zakresie inwestycji dotyczących oświetlenia energooszczędnego oraz infrastruktury wodociągowej realizowanych przy wsparciu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wpłynęły oferty o zróżnicowanej wartości. Część z nich została odrzucona z przyczyn formalnych, natomiast w odniesieniu do pozostałych prowadzone są procedury wyjaśniające, w tym dotyczące ewentualnego rażąco niskiego poziomu cen. W przypadku inwestycji wodociągowej wpłynęły oferty w szerokim przedziale cenowym. Część z nich mieści się w założeniach kosztorysowych projektu. Jedna z ofert została zakwestionowana przez konkurencyjnych wykonawców, jednak przeprowadzona analiza rynkowa oraz dotychczasowe doświadczenia wskazują na prawidłowość przyjętych rozwiązań. Wykonawca ten realizował w przeszłości duże inwestycje w różnych jednostkach samorządowych i instytucjach, które zostały zakończone prawidłowo i bez zastrzeżeń.”

Radny Adam Lewandowski
proszę o przygotowanie w ciągu tygodnia lub dwóch tygodni zestawienia dotyczącego wpływów z podatku od nieruchomości, w szczególności w odniesieniu do firm logistycznych oraz transportowych, z porównaniem danych za rok 2024.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski
Oczywiście przygotujemy taką relację. Mogę jednocześnie wskazać, że po wprowadzonej przez Państwa obniżce podatków odnotowujemy istotny, pozytywny efekt w postaci zwiększenia liczby składników majątkowych, w szczególności ciągników siodłowych i naczep szacunkowo o kilkaset sztuk więcej. Do budżetu gminy trafiają podmioty m.in. z Poznania, Kościana, Gostynia i Krobi. Obecnie prowadzimy również rozmowy z kolejną firmą z Zielonej Góry oraz Świebodzina, która przeniósła działalność do naszej gminy. Liczba tych pojazdów i podmiotów jest znacząca. Zestawienie, o które Państwo wnosicie, zostanie przygotowane wraz z danymi finansowymi. Jednocześnie mogę poinformować, że prowadzimy rozmowy z trzema kolejnymi firmami w zakresie przeniesienia ich działalności na teren gminy

Na tym dyskusję zakończono.

Ad 3. Zaopiniowanie projektu uchwały:

- a) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok;

Projekt uchwały przedstawiła Klaudia Pytel główna Księgowa Urzędu Miejskiego w Śremie.

Następnie Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński
odniósł się do załącznika nr 3 dotyczącego wydatków majątkowych zaplanowanych do realizacji w latach 2023–2026. Zwrócił uwagę na zmniejszenie środków w dziale transport i łączność, rozdziale drogi publiczne, § 6059 – wydatki inwestycyjne, w zadaniu pn. „Rozbudowa sieci tras rowerowych w gminie – etap III”, o kwotę 415 000 zł. Poprosił o wyjaśnienie przyczyn dokonania zmniejszenia planu wydatków oraz zapytał, czy oznacza to rezygnację z realizacji dodatkowych działań w tym zakresie.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski wyjaśnił, że proponowane obecnie zmniejszenie środków dotyczy kwoty zaplanowanej jako wkład własny do realizacji III etapu zadania pn. „Rozbudowa sieci tras rowerowych w gminie”. W ramach tego etapu planowano budowę ścieżki rowerowej na odcinku Mechlin–Dąbrowa, podzielonym na dwa etapy realizacyjne. Poinformował, że zgodnie z naborem prowadzonym w ramach ZIT Metropolii Poznań do dnia 31 marca został złożony wniosek dotyczący jednego z odcinków. Przygotowano również kolejny projekt obejmujący połączenie plaży miejskiej z drogą wojewódzką nr Droga Wojewódzka 432 w kierunku Leszna, dla którego także złożono wniosek. Następnie dodał, że nie udało się natomiast złożyć wniosku dotyczącego odcinka Mechlin–Dąbrowa z uwagi na konieczność przeprowadzenia licznych podziałów geodezyjnych oraz kwestie związane z wywłaszczeniami. Jednocześnie wskazał, że zapowiedziano dodatkowy, czwarty nabór w ramach ZIT planowany na maj–czerwiec, co stwarza możliwość ubiegania się o środki w późniejszym terminie. Dodał, że prace związane z regulacją stanu nieruchomości przebiegają zgodnie z planem, dlatego nie przewiduje zagrożenia dla realizacji ścieżki do Dąbrowy. Odcinek do Mechlina jest prostszy do realizacji, ponieważ po uzgodnieniach z Nadleśnictwem Babki większa część trasy ma przebiegać przez grunty nadleśnictwa. Natomiast na odcinku Mechlin–Dąbrowa występuje znaczna liczba nieruchomości prywatnych, co komplikuje proces inwestycyjny. W dalszej kolejności określił również, że wcześniej prowadzono rozmowy z właścicielami gruntów i zbierano ich oświadczenia, aby uniknąć przymusowych wywłaszczeń. Na zakończenie zaznaczył, że obecne zmniejszenie ma charakter czasowy, a środki na realizację zadania zostaną uzupełnione w budżecie w przyszłym roku.

Radny Adam Lewandowski przypomniał, że w ubiegłym roku zwracano się do Burmistrza z prośbą o udostępnienie umowy zawartej z powiatem dotyczącej realizacji ścieżki rowerowej w kierunku Dąbrowy. Wskazał, że pomimo złożonego wniosku, umowa nie została udostępniona do wglądu radnym. W związku z tym ponowił prośbę o jej przekazanie.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski odpowiedział, że sprawa zostanie przekazana Naczelnikowi właściwego Pionu i umowa zostanie niezwłocznie udostępniona.

Radny Andrzej Mieloszyński

odniósł się do działu 700 – gospodarka mieszkaniowa, wskazując na zadanie dotyczące modernizacji lokali mieszkalnych. Zaznaczył, że nie będzie w tej chwili dopytywał o konkretne lokale, ponieważ ich wskazanie może być trudne, natomiast poprosił o informację, ile lokali mieszkalnych obejmuje planowana modernizacja. Wskazał, że udzielenie informacji liczbowej będzie łatwiejsze niż szczegółowe określenie, których lokali dotyczy zadanie.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że przede wszystkim środki dotyczące tego zadania zostały wniesione aportem do TBS. Największa część przedsięwzięcia będzie dotyczyła modernizacji lub przygotowania nowego lokalu na potrzeby Centrum Usług Wspólnych. Wskazał, że rozwiązanie to zostało przyjęte również w celu poprawy wskaźników, a przy obecnie stabilniejszej sytuacji finansowej gminy zrezygnowano z dotychczasowej praktyki realizacji tego typu zadań poprzez TBS jako inwestora, co skutkowało późniejszymi wydatkami bieżącymi związanymi z najmem lub dzierżawą. Zamiast tego zastosowano formę wniesienia aportu jako wydatku majątkowego. Dodał, że zadanie obejmuje również modernizację lokali w zasobie wspólnot mieszkaniowych, w których gmina jest członkiem, wskazując, że część tego zasobu wymaga pilnych remontów ze względu na jego stan techniczny. Jednocześnie zaznaczył, że szczegółowe zestawienie lokali zostało przedstawione na ostatniej komisji, gdzie inspektorzy dokonujący oceny stanu technicznego wskazali nieruchomości wymagające pilnej modernizacji.

Radny Andrzej Mieloszyński

stwierdził, że zapoznał się z informacją dotyczącą lokali, jednocześnie odnosząc się do kwestii ponoszonych kosztów w wysokości około 600 tys. zł, pytając, czy środki te są wystarczające. Następnie, za zgodą Przewodniczącej, zadał kolejne pytanie w celu uniknięcia przedłużania dyskusji. Odniósł się do działu 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, wskazując na § 6060 dotyczący zakupu samochodu. Zapytał o zwiększenie środków o 300 tys. zł przeznaczonych na ten cel oraz poprosił o doprecyzowanie, jakiego rodzaju samochód ma zostać zakupiony i dla jakiej jednostki (OSP).

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że w zakresie działu 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, środki dotyczą jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Śremie. Poinformował, że obecnie prowadzone są działania o charakterze dwutorowym. Z jednej strony Starostwo, działając w imieniu Skarbu Państwa, planuje sprzedaż budynku po byłej PSP, w którym aktualnie

funkcjonuje OSP w Śremie. W związku z tym prowadzone są rozmowy zarówno z potencjalnym nowym nabywcą obiektu, jak i z trzema innymi podmiotami oraz osobami prywatnymi na terenie Śremu w zakresie możliwości czasowego przeniesienia jednostki. Jednocześnie wskazał, że w ostatnich latach jednostka OSP w Śremie pozyskała znaczący majątek. Poinformował również, że wpłynęło pismo za pośrednictwem Komendanta Głównego PSP oraz komendantów wojewódzkich do komend powiatowych PSP, dotyczące możliwości po raz pierwszy rozważenia dofinansowania zakupu samochodów używanych przez MSWiA. W związku z tym, po konsultacjach z Komendantem Powiatowym PSP oraz zgodnie ze wskazaniami Komendanta Głównego dotyczącymi finansowania średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych (GBA), złożono wnioski o dofinansowanie zakupu takiego pojazdu. Założono finansowanie w proporcji 300 tys. zł wkładu własnego oraz 300 tys. zł dofinansowania, co pozwoliłoby na zakup samochodu o wartości około 600 tys. zł. W dalszej kolejności dodał, że w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia wniosku przewiduje się wycofanie z użytkowania dotychczasowego ciężkiego samochodu Jelcz oraz lekkiego pojazdu i łodzi ratowniczej, które w ocenie gminy są już zbędne dla jednostki.

Na tym dyskusję zakończono.

Przystąpiono do głosowania Głosowano w sprawie zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok;

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5) Justyna Bąkowska, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Adam Lewandowski, Zdzisław Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Komisja, w obecności 7 członków, zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, przy 5 głosach „ZA” oraz 2 głosach „WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ”.

b) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem.

Projekt uchwały przedstawiła Klaudia Pytel główna Księgowa Urzędu Miejskiego w Śremie.

Następnie Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5) Justyna Bąkowska, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Adam Lewandowski, Zdzisław Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Komisja, w obecności 7 członków, zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, przy 5 głosach „ZA” oraz 2 głosach „WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ”.

Na tym punk zakończono.

(Opinia stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

(Raport z głosowań stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Ad 4. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

Na tym punkt zakończono.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodnicząca Komisji Katarzyna Łeńska – Szewczak podziękowała za udział w posiedzeniu Komisji zaproszonym Gościom, Członkom Komisji, zamykając obrady o godz. 16:17.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

PRZEWODNICZĄCA
Komisji Budżetu i Finansów

/-/ Katarzyna Łeńska-Szewczak

Załączniki:

- 1) Zawiadomienie o Komisji;
- 2) Lista obecności Członków Komisji;
- 3) Opinia dot. zaopiniowania projektów uchwał;
- 4) Raport z głosowania.

Protokolant:

Jolanta Napieralska
Podinspektor