

PROTOKÓŁ NR XXIII/2026
z XXIII sesji Rady Miejskiej w Śremie

Obrady rozpoczęto 28 stycznia 2026 r. w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Śremie, o godz. 16:00, a zakończono o godz. 16:57 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 18 radnych.

(Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

- Radna Katarzyna Łeńska- Szewczak – nieobecność usprawiedliwiona,
- Radny Tomasz Przybylski – nieobecność usprawiedliwiona,
- Radny Zdzisław Żeleźny – nieobecność usprawiedliwiona.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

1. Baum Sławomir – Koordynator Biura Prawnego,
2. Błoszyk Antoni – Prezes Towarzystwa Muzycznego im. Mariana Zielińskiego w Śremie,
3. Jabłońska Barbara – Naczelnik Pionu Edukacji i Usług Społecznych (PEU),
4. Leśniczak – Frąckowiak Martyna – Dyrektor Śremskiego Ośrodka Kultury,
5. Lewandowski Krzysztof – Skarbnik Gminy Śrem,
6. Mielcarek Robert – Naczelnik Pionu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej,
7. Mieszkańcy,
8. Ratajczak Sławomir – Zastępca Burmistrza Śremu,
9. Tomyslak Dorota – Sekretarz Gminy Śrem,
10. Wiśniewski Grzegorz – Burmistrz Śremu,

(Zawiadomienia o sesji Rady, ogłoszenie, stanowią załącznik nr 2 do protokołu).

Ad 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Śremie Tomasz Kłaczyński, otwierając XXIII sesję Rady Miejskiej, powitał Radnych, Burmistrzów, Pana Skarbnika, Panią Sekretarz, pracowników Urzędu oraz przybyłych na sesję gości.

W dalszej kolejności stwierdził, że zgodnie z listą obecności na sali jest obecnych 18 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Następnie poinformował, że obrady Rady są transmitowane i udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej gminy, w związku z tym poprosił o niewypowiadanie nazwisk czy informacji, które mogłyby w jakikolwiek sposób naruszyć dobra osobiste osób trzecich. Dane osobowe są chronione zgodnie z rozporządzeniem o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 roku i ich podanie bez wyrażenia zgody przez osobę zainteresowaną jest zagrożone karami przewidzianymi w rozporządzeniu.

Ad 2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że porządek obrad został przekazany radnym drogą elektroniczną wraz z zawiadomieniem o sesji i zapytał o propozycje zmian.

Radni nie zgłosili innych propozycji do porządku obrad XXIII sesji Rady.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Miejskiej w Śremie
4. Rozpatrzenie projektów uchwał:
 - a) w sprawie nadania statutu Śremskiemu Ośrodkowi Kultury;
 - b) w sprawie ustalenia diet dla sołtysów gminy Śrem;
 - c) w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach podstawowych oraz zespołach szkolno-przedszkolnych prowadzonych przez Gminę Śrem, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez placówki doskonalenia nauczycieli, szkoły wyższe oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli, oraz ustalenia form i specjalności kształcenia na 2026 rok;
 - d) w sprawie planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami w zakresie warunków i jakości świadczonej opieki;
 - e) zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród ze specjalnego funduszu nagród dla nauczycieli

- za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej,
- f) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok;
 - g) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem.
5. Przyjęcie sprawozdania z działalności Rady Miejskiej w 2025 r.
 6. Złożenie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej w 2025 r.
 7. Przedstawienie sprawozdań z działalności pozostałych Komisji Rady w 2025 r.
 8. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
 9. Interpelacje i zapytania radnych, wolne głosy.
 10. Zamknięcie sesji.

Ad 3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej w Śremie.

Przewodniczący Rady Tomasz Klaczyński poinformował, że protokół z XXII sesji Rady Miejskiej w Śremie były wyłożone do wglądu w Zespole Obsługi Rady. Do protokołu nie zgłoszono uwag. W związku z tym stwierdził, że protokół z XXII sesji Rady Miejskiej w Śremie został przez Radę przyjęty bez odczytywania.

Na tym punkt zakończono.

Ad 4. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady:

- a) w sprawie nadania statutu Śremskiemu Ośrodkowi Kultury;

Projekt uchwały przedstawiła Martyna Frąckowiak- Leśniczak Dyrektora Śremskiego Ośrodka Kultury.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusji nie było.

- Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – Tomasz Wojna poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie nadania statutu Śremskiemu Ośrodkowi Kultury;

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Katarzyna Sarnowska, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3) Katarzyna Łeńska-Szewczak, Tomasz Przybylski, Zdzisław Żeleźny

Uchwała Nr 227/ XXIII/2026 jednogłośnie została podjęta.

(Uchwała Nr 227/ XXIII /2026 stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

b) w sprawie ustalenia diet dla sołtysów gminy Śrem;

Projekt uchwały zreferował Naczelnik PRK Robert Mielcarek.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Łukasz Brzeziński

dodał, iż w przedstawionym materiale wskazano konkretne liczby dotyczące tego, w ilu sołectwach funkcję gospodarza pełni sołtys osobiście, a w ilu przypadkach zadanie to realizuje osoba z zewnątrz. W związku z powyższym zwracam się z pytaniem, jakie rozwiązania planowane są w sołectwach, w których sołtys nie pełni funkcji gospodarza, a obowiązki te wykonuje osoba postronna.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek

odpowiedział, iż z doświadczenia wie, że w środowiskach wiejskich osobą lub grupą wspierającą działalność sołtysa jest Rada Sołecka, która liczy zazwyczaj od 3 do 5 członków, a w niektórych przypadkach nawet więcej. Rady te konstituowały się według wcześniejszych regulacji, stąd w niektórych sołectwach były sześćcio- lub siedmioosobowe. W praktyce, jeśli chodzi o inne inicjatywy, takie jak festyny, zabawy czy uroczystości odbywające się na świetlicach, obecność gospodarza nie jest aż tak niezbędna. Trzecią kwestią jest swoboda kształtowania umów. Nikt nie mówi, że sołtys musi zawierać umowy z osobami wspierającymi jego działania, jednak dodatkowe środki wynikające z obowiązku nadzoru nad świetlicą mogą być wykorzystywane, na przykład na zakup środków czystości czy wsparcie innych działań społecznych.

Radny Łukasz Brzeziński

zgłosił wątpliwości dotyczące rozliczeń sołtysa z osobami wspierającymi jego działalność, w tym członkami Rady Sołeckiej. Zwrócił uwagę, że przekazywanie środków „z ręki do ręki” może być niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa, a obowiązująca uchwała nie przewidywała mechanizmów pozwalających sołtysowi na prawidłowe rozliczenie osób postronnych za wsparcie w funkcjonowaniu świetlicy. Następnie podkreślił, że podwyższenie diety dla sołtysa nie powinno być traktowane jako zobowiązanie do wykonywania dodatkowych prac, a środki te powinny mieć charakter wsparcia finansowego. Następnie wytłumaczył, że często sołtys nie miał możliwości czasowych ani technicznych do pełnienia funkcji gospodarza świetlicy, dlatego zatrudnienie osoby z zewnątrz było dotychczas konieczne i regulowane umową lub zleceniem, co zapewniało bezpieczeństwo prawne. Ponadto wskazał również, że uchwała nie uwzględniała wielkości poszczególnych sołectw i wszystkie świetlice potraktowano jednakowo, niezależnie od częstotliwości ich użytkowania. Następnie podkreślił, że jest zwolennikiem podwyżek diet dla sołtysów, ale powinny one iść w parze z mechanizmami umożliwiającymi rozliczanie się zgodnie z prawem, tak aby obowiązki związane z funkcjonowaniem świetlicy nie były przerzucane na sołtysów bez odpowiednich zabezpieczeń.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek

wyjaśnił, iż takie uchwały funkcjonują w obrocie prawnym samorządów. Nadzór Wojewody będzie miał oczywiście możliwość oceny, a my jako gmina bazujemy jedynie na pewnych standardach i doświadczeniach innych samorządów.

- Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów – Justyna Bąkowska poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia diet dla sołtysów gminy Śrem;

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (13) Justyna Bąkowska, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5) Łukasz Brzeziński, Katarzyna Sarnowska, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Edward Szczepański

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3) Katarzyna Łeńska-Szewczak, Tomasz Przybylski, Zdzisław Żeleźny

Uchwała Nr 228/ XXIII/2026 większością głosów „ZA” została podjęta.

(Uchwała Nr 228/ XXIII /2026 stanowi załącznik nr 4 do protokołu)

- c) w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach podstawowych oraz zespołach szkolno-przedszkolnych prowadzonych przez Gminę Śrem, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez placówki doskonalenia nauczycieli, szkoły wyższe oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli, oraz ustalenia form i specjalności kształcenia na 2026 rok;

Projekt uchwały w raz z autopoprawkami zreferowała Naczelnik PEU Barbara Jabłońska.

(Autopoprawki stanowią załącznik nr 5 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radna Katarzyna Sarnowska

dodała, iż w kontekście przedmiotowej uchwały chciałaby przekazać informację, którą usłyszała na komisji od Pani Naczelnik, iż kwota na kształcenie nauczycieli w porównaniu do zeszłego roku jest niższa o 1 000 zł.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska

wyjaśniła, że kwota na kształcenie nauczycieli jest niższa, ponieważ jej wysokość na jednego nauczyciela określają poszczególni dyrektorzy szkół, którzy proponują maksymalne dofinansowanie, rozpisując plan doskonalenia zawodowego dla swoich pracowników. Jednocześnie odpis środków przeznaczonych na doskonalenie zawodowe nauczycieli nie uległ zmianie i nadal wynosi 0,8% rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. W ramach tych środków dyrektorzy mogą dofinansować różne formy doskonalenia i określili, że maksymalnie przewidują kwotę 6 000 zł na doskonalenie zawodowe nauczycieli.

Radny Piotr Mulkowski

zgłosił dwa pytania do Pani Naczelnik. Pierwsze dotyczyło procentowego wykorzystania kwoty przeznaczonej na doksztalcenie nauczycieli w szkołach w roku poprzednim, w szczególności czy środki te są zawsze w pełni

wykorzystywane. Drugie pytanie dotyczyło liczby lat, od kiedy gmina dopłaca tę kwotę w wysokości 100%.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska

wyjaśniła, że co roku w planach dofinansowania doskonalenia zawodowego określana jest kwota zgodnie z wymogiem ustawowym. Kwota ta oraz środki przeznaczone na doskonalenie zawodowe różnią się w poszczególnych latach, ponieważ odpis w wysokości 0,8% zależy od wynagrodzeń osobowych nauczycieli, które również zmieniają się z roku na rok. Odnosząc się do pierwszego pytania, zaznaczyła, że środki te są wykorzystywane, a sprawozdawczość dotycząca wykorzystania budżetu w zakresie rozdziału 801.46 jest kontrolowana przez Wydział Finansowy.

- Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – Tomasz Wojna poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach podstawowych oraz zespołach szkolno-przedszkolnych prowadzonych przez Gminę Śrem, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez placówki doskonalenia nauczycieli, szkoły wyższe oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli, oraz ustalenia form i specjalności kształcenia na 2026 rok wraz z autopoprawką;

Wyniki głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny

PRZECIW (1) Katarzyna Sarnowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3) Katarzyna Łeńska-Szewczak, Tomasz Przybylski, Zdzisław Żeleźny

Uchwała Nr 229/ XXIII/2026 większością głosów „ZA” została podjęta.

(Uchwała Nr 229/ XXIII /2026 stanowi załącznik nr 6 do protokołu)

- d) w sprawie planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami w zakresie warunków i jakości świadczonej opieki;

Projekt uchwały zreferowała Naczelnik PEU Barbara Jabłońska.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

- Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – Tomasz Wojna poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami w zakresie warunków i jakości świadczonej opieki;

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Katarzyna Sarnowska, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3) Katarzyna Łeńska-Szewczak, Tomasz Przybylski, Zdzisław Żeleźny

Uchwała Nr 230/ XXIII/2026 jednogłośnie została podjęta.

(Uchwała Nr 230/ XXIII /2026 stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

- e) zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród ze specjalnego funduszu nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej,

Projekt uchwały w raz z autopoprawkami zreferowała Naczelnik PEU Barbara Jabłońska.

(Autopoprawki stanowią załącznik nr 8 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

- Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – Tomasz Wojna poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród ze specjalnego funduszu nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej wraz z autopoprawkami

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Katarzyna Sarnowska, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3) Katarzyna Łeńska-Szewczak, Tomasz Przybylski, Zdzisław Żeleźny

Uchwała Nr 231/ XXIII/2026 jednogłośnie została podjęta.

(Uchwała Nr 231/ XXIII /2026 stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

- f) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok;

Projekt uchwały zreferował Skarbnik Gminy Śrem Krzysztof Lewandowski.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

- Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów – Justyna Bąkowska poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok;

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (15) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Krzysztof Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Adam Lewandowski, Katarzyna Sarnowska, Bartosz Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3) Katarzyna Łeńska-Szewczak, Tomasz Przybylski, Zdzisław Żeleźny

Uchwała Nr 232/ XXIII/2026 jednogłośnie została podjęta.

(Uchwała Nr 232/ XXIII /2026 stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

g) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem.

Projekt uchwały wraz z autopoprawkami zreferował Skarbnik Gminy Śrem Krzysztof Lewandowski.

(Autopoprawki stanowią załącznik nr 11 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

- Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów – Justyna Bąkowska poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (15) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Krzysztof Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3) Adam Lewandowski, Katarzyna Sarnowska, Bartosz Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3) Katarzyna Łeńska-Szewczak, Tomasz Przybylski, Zdzisław Żeleźny

Uchwała Nr 233/ XXIII/2026 większością głosów „ZA” została podjęta.

(Uchwała Nr 233/ XXIII /2026 stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Na tym punkt zakończono.

Ad 5. Przyjęcie sprawozdania z działalności Rady Miejskiej w 2025 r.

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z innymi materiałami na sesję w związku z czym odstąpiono od jego referowania.

(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusji nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Rady Miejskiej w 2025 roku.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Katarzyna Sarnowska, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3) Katarzyna Łeńska-Szewczak, Tomasz Przybylski, Zdzisław Żeleźny

Przewodniczący Rady stwierdził, iż Rada jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z działalności Rady Miejskiej w 2025 r.

Na tym punkt zakończono.

Ad 6. Złożenie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej w 2025 r.

Sprawozdania radni otrzymali wraz z innymi materiałami na sesję w związku z czym odstąpiono od jego referowania.

(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej od czerwca 2025 roku.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Katarzyna Sarnowska, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3) Katarzyna Łeńska-Szewczak, Tomasz Przybylski, Zdzisław Żeleźny

Przewodniczący Rady stwierdził, iż Rada jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej od czerwca 2025 roku.

Ad 7. Przedstawienie sprawozdań z działalności pozostałych Komisji Rady w 2025 r.

Sprawozdania radni otrzymali wraz z innymi materiałami na sesję w związku z czym odstąpiono od jego referowania.

(Sprawozdania stanowią załącznik nr 15 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusji nie podjęto.

Ad 8. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z innymi materiałami na sesję w związku z czym odstąpiono od jego referowania.

(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusji nie podjęto.

Na tym punkt zakończono.

Ad 9. Interpelacje i zapytania radnych, wolne głosy.

Przewodniczący Rady przedstawił poprawiony plan pracy/kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2026, który został przyjęty na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2026 r.

(Plan pracy/kontroli Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusji nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia poprawionego planu pracy/kontroli Komisji Rewizyjnej na 2026 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Katarzyna Sarnowska, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3) Katarzyna Łeńska-Szewczak, Tomasz Przybylski, Zdzisław Żeleźny.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż Rada jednogłośnie przyjęła poprawiony plan pracy/kontroli Komisji Rewizyjnej na 2026 rok.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady poinformował, iż w styczniu na posiedzeniu Komisji Wsi, Ochrony Środowiska, Rozwoju i Polityki Przestrzennej został zmieniony plan pracy komisji na rok 2026.

Zmieniony plan pracy Komisji Wsi, Ochrony Środowiska, Rozwoju i Polityki Przestrzennej został zmieniony plan pracy komisji na rok 2026 radni otrzymali wraz z innymi materiałami na sesję w związku z czym odstąpiono od jego referowania.

(Zmieniony plan pracy Komisji Wsi, Ochrony Środowiska, Rozwoju i Polityki Przestrzennej został zmieniony plan pracy komisji na rok 2026 stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Radni uwag do planu nie zgłosili.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Krzysztof Lewandowski

dodał, iż chciałby złożyć wniosek w formie interpelacji, który dotyczy trwałego upamiętnienia wybitnego Śremskiego artysty, Pana Sławomira Olgierda Kramma. Następnie zwrócił się z uprzejmą prośbą w imieniu mieszkańców miasta Śrem oraz Klub Adama Lewandowskiego o nadanie jego imienia jednemu z miejsc publicznych w Śremie. Pan Kramm przez wiele lat swoją pasją, talentem i działalnością artystyczną zasłużył na szczególne miejsce w sercach mieszkańców naszego miasta. W związku z powyższym proponujemy, aby imię Pana Sławomira Olgierda Kramma otrzymał skwer lub ogród róż, co stanowiłoby symboliczny hołd dla jego talentu i wkładu w rozwój kulturalny Śremu.

Błoszyk Antoni – Prezes Towarzystwa Muzycznego im. Mariana Zielińskiego w Śremie

poruszył kwestię funkcjonowania orkiestry miejskiej. Poinformował, rozważając rezygnację ze stowarzyszenia i przekształcenie orkiestry w jednostkę miejską. Zwrócił uwagę, że należy podjąć działania zapobiegające przejęciu orkiestry przez inne instytucje, takie jak biblioteka czy ośrodek kultury, a także zasugerował rozważenie możliwości przekształcenia orkiestry w parafialną lub przejął orkiestrę bank. Następnie podkreślił, że bez konkretnych działań orkiestra może się rozpaść, co byłoby dużą stratą, zwłaszcza w roku obchodów jej 115-lecia. Wskazał, że orkiestra wielokrotnie wspierała miasto Śrem, uczestnicząc w uroczystościach i wydarzeniach miejskich, w sposób, w jaki nie angażowały się inne instytucje kultury. W dalszej kolejności zaznaczył, że obecnie głównym problemem orkiestry jest nadmiar obowiązków administracyjnych, które utrudniają skupienie się na działalności muzycznej. Następnie dodał, że w piątek orkiestra planuje występ przed kamerami TVP

Info, a redakcja ma przygotować wywiad poświęcony działalności orkiestry, którą określono już mianem „Perły Wielkopolski”, najstarszej orkiestry w Wielkopolsce.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski poinformował, że zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami odbyło się spotkanie z Panią Dyrektorem Śremskiego Ośrodka Kultury, która jako instytucja nie widzi możliwości przejęcia orkiestry. Odbyła się także rozmowa z Panią Dyrektorem Biblioteki Publicznej, która wskazała, że prowadzenie biblioteki jest zadaniem własnym powiatu, a nie gminy. W dalszej kolejności Burmistrz zaznaczył, że orkiestra, podobnie jak każde stowarzyszenie, ma obowiązek realizacji wymogów ustawowych i rozporządzeń dotyczących prowadzenia dokumentacji. Udało się jednak nawiązać kontakt z Panią Dyrektorem Unii Gospodarczej Regionu Śremskiego, która wyraziła chęć wsparcia stowarzyszenia w zakresie dokumentacyjnym. Ponadto Burmistrz wskazał, że Prezes orkiestry zgłosił problemy wewnętrzne związane z funkcją skarbnika. Przeprowadzono rozmowy z Naczelnikiem Urzędu Skarbowego, skarbnikiem stowarzyszenia oraz byłymi członkami zarządu, którzy jednoznacznie stwierdzili, że sprawy te mają charakter osobowy i wewnętrzny stowarzyszenia. W związku z tym samorząd nie ma możliwości ingerencji w te kwestie. Burmistrz podkreślił, że kwestie te regulują ustawa Prawo o stowarzyszeniach oraz statut orkiestry, dlatego najlepszym rozwiązaniem jest zwołanie walnego zgromadzenia członków i wybór nowego zarządu.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, iż od poprzedniej sesji do Biura Rady wpłynęła następująca korespondencja.

- 30 grudnia 2025 r. do Rady Miejskiej oraz Urzędu Miejskiego w Śremie wpłynął drogą elektroniczną list otwarty przesłany przez mieszkańców Śremu, dotyczący przedstawienia stanowiska Urzędu Miejskiego w sprawie planowanych od 1 stycznia 2026 r. zmian w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Śrem.
- 31 grudnia 2025 r. do Biura Rady wpłynęła odpowiedź Burmistrza wniosek o zabezpieczenie środków finansowych w budżecie Gminy Śrem na 2026 rok na zakup samochodu ratowniczo – gaśniczego dla OSP Śrem.
- 9 stycznia 2026 r. wpłynęła informacja (w odpowiedzi na wniosek radnej Justyny Bąkowskiej z dnia 9 grudnia 2025 r.) dotycząca powołania Młodzieżowej Rady Gminy. Przewodniczący Rady dodał, iż w związku z tym pismem proponuje, aby na kolejnej sesji został poruszony temat Młodzieżowej Rady.

- 15 stycznia 2026 r. wpłynęła odpowiedź Burmistrza na list otwarty mieszkańców Śremu.
- Również 15 stycznia 2026 r. wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego przez Wojewodę Wielkopolskiego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr 219/XXII/2025 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 18 grudnia 2025 r. dot. w szczególności paragrafu 5 ust. 4.

Na tym punkt zakończono.

(Raport z głosowań stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Ad 10. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady – Tomasz Klaczyński stwierdził, iż porządek XXIII sesji Rady Miejskiej w Śremie został wyczerpany i zamknął obrady sesji o godz. 16:57 dziękując wszystkim za przybycie.

Przewodniczył:
Przewodniczący Rady Miejskiej

/-/ Tomasz Klaczyński

Załączniki:

1. Lista obecności Radnych;
2. Zawiadomienia o sesji Rady;
3. Uchwała nr 227/XXIII/2026 w sprawie nadania statutu Śremskiemu Ośrodkowi Kultury;
4. Uchwała nr 228/XXIII/2026 w sprawie ustalenia diet dla sołtysów gminy Śrem;
5. Autopoprawki;
6. Uchwała nr 229/XXIII/2026 w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach podstawowych oraz zespołach szkolno-przedszkolnych prowadzonych przez Gminę Śrem, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez placówki doskonalenia nauczycieli, szkoły wyższe oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli, oraz ustalenia form i specjalności kształcenia na 2026 rok;
7. Uchwała nr 230/XXIII/2026 w sprawie planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami w zakresie warunków i jakości świadczonej opieki;

8. Autopoprawki;
9. Uchwała nr 231/XXIII/2026 zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród ze specjalnego funduszu nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej;
10. Uchwała nr 232/XXIII/2026 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok;
11. Autopoprawki;
12. Uchwała nr 233/XXIII/2026 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;
13. Sprawozdanie z działalności Rady za 2025 rok;
14. Sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej w 2025 r. (od czerwca do grudnia);
15. Sprawozdania Komisji stałych od maja do grudnia 2025 rok;
16. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym;
17. Poprawiony plan pracy/kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2026;
18. Zmieniony Plan pracy Komisji Wsi, Ochrony Środowiska, Rozwoju i Polityki Przestrzennej na 2026 rok;
19. Raport z głosowania.

Protokołowała:

Jolanta Napieralska