

PROTOKÓŁ Nr 8/2025

z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów
Rady Miejskiej w Śremie odbytego 11 grudnia 2025 r. o godz. 15:30
w sali nr 24 Urzędu Miejskiego w Śremie, ul. Plac 20 Października 1.

Przewodnicząca Komisji zwołała posiedzenie Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Śremie na 11 grudnia 2025 roku.

(Zawiadomienia stanowią załącznik nr 1 do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczyła Radna Justyna Bąkowska, udział w nim wzięli Członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

1. Krzysztof Lewandowski – Skarbnik Gminy Śrem;
2. Grzegorz Wiśniewski - Burmistrz Śremu.

Zastępca Przewodniczącej Komisji po stwierdzeniu kworum pozwalającego na podejmowanie prawomocnych decyzji o godzinie 15:30 otworzyła posiedzenie, powitała Członków Komisji oraz zgromadzonych Gości.

Następnie przedstawił porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu nr 7/2025 z posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały:
 - a) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok;
 - b) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;
 - c) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;
 - d) w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok.
3. Przyjęcie planu pracy komisji na 2026 rok.
4. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Ad 1. Przyjęcie protokołu 7/2025 z posiedzenia Komisji.

Zastępca Przewodniczącej Komisji przekazała, że do protokołu 7/2025 z ostatniego posiedzenia Komisji nie zgłoszono uwag.

Wobec powyższego stwierdziła, iż protokół z posiedzenia Komisji został przyjęty bez odczytywania.

Na tym punkt zakończono.

Ad 2. Zaopiniowanie projektu uchwały:

- a) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok;

Projekt uchwały zreferował Skarbnik Gminy Śrem Krzysztof Lewandowski.

Następnie Zastępca Przewodniczącej Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński

zapytał, za jakie osiągnięcia CUS uzyskał 17 000 zł nagrody.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

poinformował, że Centrum Usług Społecznych, wspólnie z Gminą Śrem, zajęło drugie miejsce w tegorocznej edycji konkursu dotyczącego wsparcia osób starszych w województwie wielkopolskim. Podkreślił, że oprócz listu gratulacyjnego i statuetki, nagrodą było również 15 000 zł, które zostaną przekazane do Centrum Usług Społecznych z przeznaczeniem na działania na rzecz seniorów.

Na tym dyskusję zakończono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok;

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4) Justyna Bąkowska, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Adam Lewandowski, Zdzisław Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Katarzyna Łeńska-Szewczak

Komisja w obecności 6 członków, przy 4 głosach „ZA” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

- b) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;

Projekt uchwały zreferował Skarbnik Gminy Śrem Krzysztof Lewandowski.

Następnie Zastępca Przewodniczącej Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusji nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4) Justyna Bąkowska, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Adam Lewandowski, Zdzisław Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Katarzyna Łeńska-Szewczak

Komisja w obecności 6 członków, przy 4 głosach „ZA” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

- c) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem oraz projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok zreferował Skarbnik Gminy Śrem Krzysztof Lewandowski.

Następnie Zastępca Przewodniczącej Komisji otworzyła dyskusję nad przedstawionymi projektami uchwał

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński

zgłosił pytanie dotyczące Wieloletniej Prognozy Finansowej na rok 2026, a w szczególności zapisów dotyczących planowanych dochodów ze sprzedaży majątku w latach 2026–2027. Wskazał, że w prognozie ujęto sprzedaż 5 ha działki na terenie zwanym „Bramą Miasta” z wstępną wyceną na ponad 10 mln zł. Zapytał, czy kwota ta jest jedynie wstępna, czy przewiduje się jej realizację w roku 2026 lub 2027.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że przyjęta kwota jest jedynie wstępna. Nieruchomość była kilkakrotnie wystawiana na sprzedaż, jednak transakcja nie doszła do skutku, dlatego wprowadzono niewielką korektę w planie ogólnym. Dodał, że jeśli sprzedaż dojdzie do skutku, działka zostanie wystawiona za ponad 20 mln zł, a w przypadku oferty na 10 mln zł grunt nie zostanie sprzedany.

Radny Andrzej Mieloszyński

dodał, iż w WPF zostały przedstawione dwa nowe zadania, tj.: Miejski Plan Adaptacji do Zmiany Klimatu i drugi punkt Gminny Program Rewitalizacji Gminy Śrem. Następnie poprosił, o przedstawienie w skrócie przedmiotowych zadań.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że oba dokumenty: Miejski Plan Adaptacji do Zmian Klimatu oraz Gminny Program Rewitalizacji Gminy Śrem są niezbędne do pozyskiwania środków zewnętrznych. Wskazał, że Miejskiego Planu Adaptacji wcześniej nie było, a obecnie konsultowany jest on na platformie w ramach programu „Feniks”. Plan obejmuje m.in. działania związane z naturalizacją miasta, szerszą rewitalizację Parku Puchalskiego oraz kilkunastu innych miejsc, w tym zagadnienia związane z odprowadzaniem wód deszczowych. Następnie odnosząc się do Gminnego Programu Rewitalizacji, zaznaczył, że dotychczasowy program wygaś w 2021 roku. Nowy program ma umożliwić pozyskiwanie środków zewnętrznych na modernizację i ocieplenie lokali komunalnych, a także rewitalizację Parku Puchalskiego i Gospodarstwa Krajowego, co pozwoli na zwiększenie zakresu realizowanych zadań bez konieczności finansowania ich wyłącznie z budżetu gminy.

Radny Andrzej Mieloszyński

odniósł się do budowy ulicy Puchalskiego w Śremie. Wskazał, że wcześniej radni otrzymali zestawienie posiadanej dokumentacji projektowej wraz z informacją o stanie realizacji inwestycji, z podziałem na zadania będące w trakcie realizacji, rozpoczęte oraz projekty w trakcie opracowywania. Ulica Puchalskiego została w tym zestawieniu ujęta jako inwestycja w trakcie

realizacji. Jednocześnie w budżecie gminy znajduje się zapis dotyczący tej inwestycji, z przeznaczeniem kwoty 700 tys. zł. W związku z powyższym radny zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, jaki jest faktyczny i aktualny etap realizacji zadania. Następnie poruszył sprawę ulicy Spokojnej w Mórce, wskazując, że pozwolenie i zgłoszenie są ważne do kwietnia 2025 roku, a ulica nie została jeszcze całkowicie zakończona. W imieniu sołtysa wsi, byłego sołtysa oraz mieszkańców Rady Sołeckiej - zapytał, kiedy jest szansa na dokończenie prac, związanych z budową ulicy na której stał przystanek.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski zaznaczył, iż w przypadku ulicy Spokojnej w Mórce konieczne będzie potwierdzenie aktualności dokumentacji. Wyjaśnił, że wydaje się, iż ważność dokumentacji została wydłużona. Następnie odniósł się do ulicy Leśnej w Nochowie i poinformował, że dokumentacja została przygotowana przez projektanta i złożona w Starostwie Powiatowym w Śremie w wydziale architektoniczno-budowlanym. Obecnie oczekuje się na pozwolenie na budowę. Dodał, że do końca listopada złożono wniosek o częściowe dofinansowanie w ramach Funduszu Gronu do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, a realizacja inwestycji pozostaje priorytetem w przyszłym roku, aby skrócić czas dojazdu dzieci z Pucułowa, Krzyżanowa, Błociszewa i Gaju do szkoły w Nochowie. Natomiast w odniesieniu do ulicy Puchalskiego która, po realizacji ulicy Żurawiej w 2024 roku z dofinansowaniem PGK, ważność dokumentacji została odnowiona na trzy lata. Dodał, że pozostałe drogi, o których wspominał radny, będą realizowane po wcześniejszym zwrocie środków z zadania finansowanego ze środków Unii Europejskiej. W tym roku ogłoszono przetarg nieograniczony na budowę ulicy Puchalskiego, licząc na niższą wartość przetargową ze względu na krótki odcinek ok. 180 metrów. W dalszej kolejności podkreślił, że zadanie będzie kontynuowane również w przyszłym roku, a ewentualne rozliczenie kosztów nastąpi jako wydatek niewygasający.

Radny Andrzej Mieloszyński zwrócił się z pytaniem dotyczącym opracowania budżetu, w szczególności o liczbę działów dochodów oraz liczbę działów wydatków w budżecie.

Skarbnik Gminy Śrem Krzysztof Lewandowski wyjaśnił, że liczba działów wydatków w budżecie wynosi obecnie 20, choć w trakcie roku może ulegać zmianom. W bieżącym roku pojawił się nowy dział związany z obronnością oraz spółdzielnią energetyczną. Na przyszły rok wyjściowa liczba działów wydatków wynosi 20, natomiast działów dochodów 16.

Radny Andrzej Mieloszyński

zapytał, czy została wydana opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO) dotycząca budżetu. W szczególności zwrócił uwagę na ujęcie w dziale deficytu kwoty dotyczącej ulicy Farnej, wynoszącej ponad 100 mln złotych. W związku z tym zapytał czy jej ujęcie w budżecie jest prawidłowe, oraz czy może ulec zmianie w opinii RIO.

Skarbnik Gminy Śrem Krzysztof Lewandowski

poinformował, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO) wpłynęła wczoraj i jest pozytywna, z zastrzeżeniem dotyczącym finansowania deficytu. Wyjaśnił, że w momencie składania projektu budżetu RIO nie dysponowało ani sprawozdaniem, ani uchwałą budżetową za bieżący rok, w której ujęto by kwotę dotyczącą ulicy Farnej. Izba opierała się na sprawozdaniu za III kwartał oraz uchwale z końca października, w których ta pozycja nie była przewidziana. Burmistrz dodał, że podczas sesji grudniowej RIO będzie dysponować sprawozdaniem za listopad, w których kwota zostanie wykazana, co automatycznie spowoduje likwidację wcześniejszych zastrzeżeń.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

uzupełnił, że zgodnie z wyjaśnieniami Skarbnika zastrzeżenia RIO wynikały wyłącznie z braku pełnej wiedzy Izby. Wyjaśnił, że na konto gminy od października wpłynęło niemal 100 mln zł na realizację tych zadań, które przejdą w nowy rok jako wolne środki. Dodał, że dokumenty dotyczące całej inwestycji trafiły do kontroli prezesa Urzędu Zamówień Publicznych ze względu na dużą wartość zamówienia, a kontrola została już rozpoczęta. W dalszej kolejności zaznaczył, że po pozytywnym rozstrzygnięciu kontroli planowane jest podpisanie umowy z wykonawcą, co prawdopodobnie nastąpi jeszcze w bieżącym miesiącu.

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, czy w budżecie na przyszły rok znajduje się coś szczególnie istotnego lub nadzwyczajnego, z czego byłby najbardziej zadowolony przy jego podpisywaniu.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

podkreślił, że dla niego najważniejsze w budżecie są zadania finansowane ze środków zewnętrznych, których udało się pozyskać znaczną liczbę. Wśród priorytetowych inwestycji wymienił gospodarkę mieszkaniową i zarządzanie zasobami mieszkaniowymi gminy, podkreślając, że czeka na decyzję Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w związku z realizacją tych zadań, po uprzednim sprawdzeniu dokumentacji przez Krajową Izbę Odwoławczą w

Warszawie. Kolejnym istotnym zadaniem jest rewitalizacja Wieży Ciśnień, którą określił jako symbol miasta. Na realizację tego projektu przewidziano dofinansowanie w wysokości 25 mln zł. Trzeci priorytet stanowi szeroko rozumiane poprawienie bezpieczeństwa mieszkańców. Składają się na to m.in. środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w wysokości blisko 5 mln zł na wymianę 1 886 lamp na oświetlenie LED z inteligentnym systemem zarządzania, co pozwoli na pełną modernizację oświetlenia miejskiego. Dodatkowo będzie zapewnione wsparcie dla podmiotów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo, w tym Ochotniczych Straży Pożarnych, poprzez zabezpieczenie środków na wkłady własne do kontynuacji programów OC i OL. W 2025 roku zostały podpisane umowy o dofinansowanie blisko 0,5 mln zł, a kolejne nabory mają być już prawdopodobnie wieloletnie, co ułatwi realizację przyszłych inwestycji w zakresie bezpieczeństwa. Na koniec podkreślił, że bezpieczeństwo mieszkańców pozostanie jednym z priorytetów gminy na najbliższe lata.

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił uwagę na przygotowany budżet, podkreślając, że w zapisach różni się on niewiele od poprzedniego roku, chyba że pojawiły się nowe zadania. Zauważył, że nie wystąpiły problemy w zakresie podsumowania dochodów, przychodów i wydatków oraz obrotu środków finansowych. W dalszej kolejności zaznaczył, że w materiałach informacyjnych znajduje się 10 załączników zawierających pełne dane dotyczące budżetu, i stwierdził, że z jego doświadczenia w prowadzeniu spraw budżetowych przez wiele lat nie miałby uwag do przedstawionego projektu. Następnie zgłosił pytanie dotyczące dotacji sektora publicznego i dotacji spoza sektora publicznego. Wskazał, że w budżecie przewidziano dotacje dla sektora publicznego w wysokości 8 990 591 zł oraz dotacje spoza sektora publicznego w kwocie 58 230 zł lub 120 000 zł. Zapytał, czy jednostki spoza sektora publicznego mogą przekształcić się w jednostki sektora publicznego oraz jaka kwota byłaby potrzebna na zabezpieczenie środków na takie przekształcenie.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział na pytanie dotyczące możliwości przekształcenia jednostek spoza sektora publicznego w jednostki publiczne. Wyjaśnił, że wpłynął wniosek o przekształcenie przedszkola prywatnego w jednostkę publiczną, który spotkał się z odmową gminy. Sprawa trafiła do Wielkopolskiego Kuratora Oświaty, który uchylił decyzję organu gminy. Gmina odwołała się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który w całości uchylił decyzję kuratora, przychylając się do argumentów gminy. Następnie zaznaczył, że sprawa będzie nadal kontynuowana, a gmina stoi na stanowisku wspierania

własnej oświaty. Podkreślił, że decyzje podejmowane przez kuratora powinny wiązać się z odpowiedzialnością finansową organu. Odnosząc się do finansowania oświaty, wskazał, że najwięcej środków finansowych gmina kieruje do jednostek spoza sektora publicznego w obszarze oświaty. Przekształcenie jednostki niepublicznej w publiczną wiązałoby się z przekazaniem o 25% większych środków finansowych. Podkreślił, że celem gminy jest wspieranie własnych przedszkoli i szkół podstawowych, szczególnie w kontekście niekorzystnych trendów demograficznych – niskiej liczby urodzeń oraz wysokiej liczby zgonów. Dodał, że gmina na bieżąco monitoruje dane demograficzne z Głównego Urzędu Statystycznego, aby jak najwięcej dzieci trafiało do publicznych placówek oświatowych.

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił się z pytaniem dotyczącym subwencji ogólnej z budżetu państwa, która w projekcie budżetu wynosi 18 708 582 zł. Zauważył, że w 2025 roku subwencja była prawie o połowę niższa wynosiła 9 615 995 zł. Zapytał, w jaki sposób środki z subwencji będą rozdysponowane i czy można udzielić wstępnej informacji na ten temat.

Skarbnik Gminy Śrem Krzysztof Lewandowski

wyjaśnił, że środki z subwencji ogólnej nie są celowo oznaczone i mogą być rozdysponowane na szeroko rozumiane zadania własne gminy. Podkreślił, że nie są one ukierunkowane na konkretne cele, lecz służą ogólnemu zabezpieczeniu funkcjonowania wszystkich jednostek gminy.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że subwencja ogólna jest wyliczana na podstawie potrzeb gminy w zakresie oświaty, rozwoju, ochrony środowiska oraz ekologii. Zaznaczył, że większość środków subwencji przekazywana jest na zadania związane z oświatą, gdyż stanowi ona największą pozycję w budżecie gminy.

Radny Andrzej Mieloszyński

zauważył, że w poprzednich budżetach subwencja była rozdzielana na poszczególne zadania. Obecnie jest zsumowana i przekazana w całości, co jego zdaniem stanowi lepszy wskaźnik działań gminy. W związku z powyższym zapytał, czy nie byłoby korzystniejsze, gdyby środki były wyszczególnione na poszczególne działy, paragrafy.

Skarbnik Gminy Śrem Krzysztof Lewandowski

wyjaśnił, że w poprzednich latach subwencja obejmowała składniki oświatowe, równoważące i wyrównawcze, natomiast od roku 2025 funkcjonuje jedna subwencja ogólna. Zaznaczył, że w gminie nie stanowi to problemu, ponieważ największą część subwencji stanowiła dotychczas

subwencja oświatowa, a gmina i tak dokłada środki własne na oświatę. Wskazał, że niezależnie od formy subwencji, gmina ma pełną dowolność w jej rozdysponowaniu, więc pod kątem budżetu nie ma to większego znaczenia. Następnie podkreślił, że kwota subwencji na rok 2025 jest znacznie wyższa niż w roku poprzednim, co wynika z uwzględnienia wielu współczynników oraz korekty z tytułu zamożności. Z wyliczeń wynika, że gmina otrzymała subwencję w wysokości 18 mln zł, podczas gdy w roku ubiegłym wynosiła ona 9,6 mln zł.

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił się z pytaniem dotyczącym budżetu w dziale 756, obejmującym podatek od nieruchomości, który stanowi znaczną kwotę. Zapytał, jak wygląda kwestia zaległości w tym zakresie oraz jaka część środków przeznaczona jest na zasiłki alimentacyjne.

Skarbnik Gminy Śrem Krzysztof Lewandowski

wyjaśnił, że planowana kwota z tytułu podatku od nieruchomości na przyszły rok, obejmująca osoby prawne i fizyczne, wynosi 34 mln zł. W dziale 756, obejmującym dwa rozdziały 756-15 i 756-16 zaległości ogółem kształtują się na poziomie około 4% w skali roku, co daje łącznie ok. 11,7 mln zł. Z tego tytułu same zaległości z podatku od nieruchomości wynoszą niespełna 2 mln zł, natomiast największą część zaległości stanowią zasiłki alimentacyjne ponad 6 mln zł z ogólnej kwoty 11,7 mln zł, gdzie największym problemem jest ich ściągalność.

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił uwagę na wysoką kwotę wydatków z budżetu gminy na zasiłki alimentacyjne i zapytał, co można zrobić, aby ograniczyć te koszty. Zapytał, czy istnieją możliwości prawne lub inne rozwiązania, które pozwoliłyby uniknąć dopłacania tak dużych kwot, podkreślając, że 6 mln zł to kwota wystarczająca np. na wybudowanie jednej drogi, a możliwości gminy w tym zakresie są bardzo ograniczone.

Skarbnik Gminy Śrem Krzysztof Lewandowski

podkreślił, że możliwości gminy w zakresie ograniczenia wydatków na zasiłki alimentacyjne są bardzo ograniczone. Wyjaśnił, że ustawodawca określa sposób finansowania tych zadań, natomiast ściągalność świadczeń alimentacyjnych jest niska, co sprawia, że wpływ gminy na tę kwestię jest minimalny.

Radny Andrzej Mieloszyński

zgłosił pytanie dotyczące wydatków w budżecie zapisanych w paragrafie 4300 „Zakupy usług pozostałych”. Wskazał, że łącznie w paragrafie 4300

znajduje się ponad 30 mln zł i poprosił o przykłady, na co konkretnie przeznaczane są środki w ramach zapisu „Zakupy usług pozostałych”.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski przypomniał, że w zakresie transportu w paragrafie 4300 występują dwie główne pozycje: komunikacja miejska oraz Związek Podatkowy Ogólny Wielkopolski Transport Regionalny. Odnosząc się do działu „Gospodarka mieszkaniowa” i kwoty ponad 4 mln zł, wyjaśnił, że środki te przeznaczone są głównie na wpłaty gminy na udziały we wspólnotach mieszkaniowych, w których gmina Śrem posiada swoje udziały.

Skarbnik Gminy Śrem Krzysztof Lewandowski wyjaśnił, że w przypadku działu 75023 „Urzędy Gmin” paragraf 4300 obejmuje wszystkie zadania związane z bieżącym funkcjonowaniem urzędu. Zaznaczył, że katalog „Zakupów usług pozostałych” jest bardzo szeroki, dlatego nie był w stanie wymienić wszystkich pozycji na bieżąco

Radny Andrzej Mieloszyński zwrócił uwagę na dział 926, rozdział 9905, paragraf 4300, w którym przewidziano kwotę 6 730 000 zł, przeznaczoną dla Śremski Sport. Zauważył, że przy zmianie Prezesa zapowiadano ograniczenie dotacji z budżetu i prosił o wyjaśnienie tej kwoty.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski wyjaśnił, że kwota przekazywana w ramach rekompensaty dla Śremskiego Sportu pozostaje zgodna z założeniami Wieloletniej Prognozy Finansowej. Zaznaczył, że Śremski Sport postulował zwiększenie tej kwoty, argumentując, że do użytkowania wprowadzane są dodatkowe obiekty, które wymagają zarządzania i administrowania. Następnie ocenił, że obecna sytuacja finansowa Śremskiego Sportu nie jest najgorsza. W poprzednich latach poza rekompensatą były dodatkowe środki przekazywane jednostce, natomiast obecnie wszystkie zadania finansowane są w ramach bieżącej rekompensaty. Dodał, że w ubiegłym roku jednostka odnotowała stratę, a wstępna prognoza na bieżący rok wskazuje na wynik dodatni, choć ostateczne dane będą znane za około miesiąc. Wskazał, że zadania związane ze sportem, kulturą i rekreacją zostały przeniesione do Śremskiego Sportu i realizowane w ramach bieżącej rekompensaty, co pozwala m.in. na oszczędności w kosztach energii elektrycznej. W dalszej kolejności podkreślił, że sytuacja Śremskiego Sportu wymaga szerszej analizy, szczególnie w kontekście zasad pomocy publicznej. Śremski Sport może generować przychody komercyjne do wysokości 20% rynku, obecnie ok. 16–17%. Dodał, że gmina będzie rozważała możliwości zwiększenia wpływów z działalności komercyjnej, a szczegółowe

opracowanie w tym zakresie planowane jest na przełomie marca i kwietnia przyszłego roku.

Skarbnik Gminy Śrem Krzysztof Lewandowski

wyjaśnił i odpowiedział na wcześniejsze pytanie, że w dziale 750, w paragrafie 4300 „Zakupy usług pozostałych”, finansowane są m.in. usługi pocztowe, usługi informatyczne, wywóz i zagospodarowanie odpadów w zakresie funkcjonowania urzędu oraz odnowienia certyfikatów. Zaznaczył jednak, że są to jedynie przykładowe pozycje, ponieważ katalog usług pozostałych jest bardzo szeroki.

Radny Andrzej Mieloszyński

odniósł się do uchwały budżetowej na 2026 r. na stronie drugiej dokumentu wskazano tworzone rezerwy. Obecnie wyświetlana jest rezerwa ogólna i celowa, natomiast nie uwzględniono rezerwy celowej w zakresie oświaty. Zmiana ta jest istotna, ponieważ w poprzednich budżetach taka rezerwa była zawsze wyświetlana i widoczna dla wszystkich zainteresowanych.

Skarbnik Gminy Śrem Krzysztof Lewandowski

zaznaczył, że zmiana polega na tym, że rezerwa celowa w zakresie oświaty nie była kilka lat z rzędu rozdysponowana, w związku z czym nie uznano potrzeby jej tworzenia. Rezerwa obowiązkowa obejmuje rezerwę ogólną, natomiast pozostałe rezerwy celowe można tworzyć, ale nie jest to obowiązkowe. W bieżącym roku rezerwa w zakresie zarządzania kryzysowego została znacząco zwiększona w związku z wysokimi wydatkami, niemal dwukrotnie w porównaniu z poprzednimi latami. Wnioski dotyczące rezerwy w zakresie oświaty są takie same i nie ma potrzeby jej tworzenia.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

sprostował swoją wypowiedź z ostatniego posiedzenia, odnosząc się do pytania Radnego Andrzeja Mieloszyńskiego dotyczącego braku w budżecie kwoty 150 000 zł przeznaczonej na trzeci etap obwodnicy. Wyjaśnił, że wcześniejsza informacja, którą przekazał, była błędna. Kwota ta przez kilka lat była uwzględniana w budżecie, jednak za każdym razem Urząd Zamówień Drogowych Województwa (WZDW) przesunął jej wykorzystanie na kolejny rok, a dokumentacja inwestycji nie została jeszcze w pełni opracowana. Z informacji uzyskanych od naczelnika pana Szymona Wasielewskiego wynika, że po ustaleniach z WZDW kwota została wycofana, ale zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami sprzed 3–4 lat, jeśli dokumentacja zostanie ukończona, 150 000 zł zostanie przekazane. Dokumenty inwestycji przekazano do uzgodnienia w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu we wrześniu ubiegłego roku, a opinię uzyskano w listopadzie

bieżącego roku. Obecnie trwają prace nad wydaniem decyzji środowiskowej, która prawdopodobnie zostanie wydana na przełomie stycznia i lutego. Po jej wydaniu dokumenty zostaną przekazane do Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, który przejmie dalszą realizację zadania.

Radny Andrzej Mieloszyński

w dziale 700 „Gospodarka Mieszkaniowa” w dochodach uwzględniono również uzgodnione wpływy z tytułu, w tym opłaty za czasowe zajęcie gruntu. Następnie zwrócił uwagę na nieruchomości ujęte w planie sprzedaży na rok 2026. Chodziło o pozycje przedstawione na stronie 57 planu, a w szczególności o nieruchomość przy ul. Plac 20 Października, która została przewidziana do sprzedaży, mimo istniejących potencjalnych zagrożeń w zakresie warunków budowlanych. W dalszej kolejności zapytał, jakie są postępowania w związku z powyższym.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

zaznaczył, iż przy sporządzaniu wyceny rzeczoznawca majątkowy uwzględnił wszystkie istotne okoliczności, dokonując wyceny udziałów gminy. Wartość ta została następnie wskazana w dokumentach przetargowych. Po przeprowadzeniu pierwszego przetargu nie wpłynęła żadna oferta zakupu udziału w tej nieruchomości, co wynika m.in. z faktu, że część nieruchomości znajduje się we współwłasności osób prywatnych.

Radny Andrzej Mieloszyński

dotatkowo wyjaśnił, że wskazana kwota dotyczy dochodów ze sprzedaży mienia komunalnego i wynosi łącznie około 5 mln zł. Następnie zapytał, czy w przypadku niesprzedania wszystkich ujętych w planie składników mienia komunalnego, w szczególności większych obiektów, zostaną zrealizowane wszystkie zadania określone w załączniku nr 3.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

wskazał, że jego zdaniem realizacja zaplanowanych zadań jest możliwa, mając na uwadze wyniki tegorocznych postępowań przetargowych oraz aktualną sytuację gospodarczą. Zaznaczył, że większość zadań realizowana jest w kwotach niższych niż pierwotnie zakładano, dlatego istnieje uzasadnione przypuszczenie, że podobna sytuacja utrzyma się również w kolejnym roku. Następnie poinformował, że projekt budżetu na 2026 rok wraz z Wieloletnią Prognozą Finansową nie uwzględnia jeszcze potencjalnych środków zewnętrznych, jednak kilka wniosków o dofinansowanie zostało już złożonych, a po nowym roku planowane jest przygotowanie kolejnych. Wyraził nadzieję na pozyskanie środków zewnętrznych na realizację części zadań, co może przełożyć się na oszczędności w budżecie. Jako przykład

wskazał planowaną budowę wiaty rowerowej przy Szkole Podstawowej nr 5, zgłoszoną przez dyrekcję szkoły, uczniów oraz rodziców. Dodał, że po wstępnych rozmowach z prywatnym podmiotem istnieje możliwość realizacji tego zadania w formie darowizny, co pozwoliłoby na uzyskanie oszczędności rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych, które będzie można przeznaczyć na inne cele.

Radny Andrzej Mieloszyński

zapytał, czy istnieje możliwość realizacji w obecnej kadencji deptaka nadwarciańskiego wraz z oświetleniem. Wskazał, że inwestycja ta poprawiłaby zagospodarowanie rejonu ul. Nadbrzeżnej oraz estetykę nabrzeża Warty, podobnie jak funkcjonujące już oświetlenie po przeciwnej stronie rzeki. Zaznaczył, że wykonanie deptaka pozwoliłoby na stworzenie spójnej pętli spacerowej, łączącej istniejący ciąg pieszy od ul. Kościuszki i ul. Prymasa Wyszyńskiego, wejście na wał oraz planowaną drogę w przedłużeniu ul. ks. Jerzego Popiełuszki w kierunku ul. Farnej, po realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej. Podkreślił, że inwestycja ta dobrze komponowałaby się z już zagospodarowanym parkiem oraz ciągami spacerowymi, zwiększając atrakcyjność tej części miasta dla mieszkańców.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że trudno obecnie określić termin realizacji, ponieważ w 2022 roku Wojewoda Wielkopolski cofnął darowiznę dotyczącą tego odcinka rzeki Warty, ze względu na realizację zadania niezgodnie z pierwotnym przeznaczeniem. W dalszej kolejności poinformował, że podejmowane są działania w celu przeprowadzenia remontu tego odcinka, który nie został dotychczas wyremontowany. Zaznaczył, że gmina wkrótce przejmie nieruchomość na zasadzie użyczenia oraz pozostaje w stałym kontakcie z Wodami Polskimi. Po nowym roku planowane jest kolejne spotkanie z Panem Dyrektorem Grześkowiakiem, Zastępcą Dyrektora Wód Polskich w Poznaniu, a także spotkanie w Ministerstwie Infrastruktury w styczniu w sprawie kwestii dotyczących przepraw mostowych w Gostyniu. Następnie podkreślił, że gmina zobowiązała się do partycypacji w remoncie wału, obejmującej wykonanie nawierzchni dla pieszych, rowerzystów i rolkarzy oraz wyposażenie w małą architekturę, ławki, kosze na śmieci i oświetlenie. Jednocześnie zaznaczył, że realizacja zadania nie zależy wyłącznie od gminy, jednak jego wykonanie znacząco zwiększyłoby atrakcyjność tej części miasta.

Radny Adam Lewandowski

zwrócił się z prośbą o przesłanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, aby możliwe było zapoznanie się ze wskaźnikami i innymi informacjami oraz przygotowanie się do sesji.

Na tym dyskusje zakończono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie: zaopiniowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Justyna Bąkowska, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Adam Lewandowski, Zdzisław Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Komisja w obecności 6 członków, przy 4 głosach „ZA” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

d) w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok.

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4) Justyna Bąkowska, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Adam Lewandowski, Zdzisław Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Katarzyna Łeńska-Szewczak

Komisja w obecności 6 członków, przy 4 głosach „ZA” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

(Opinia dot. projektów uchwał stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Ad 3. Przyjęcie planu pracy komisji na 2026 rok.

(Projekt planu pracy Komisji Budżetu i Finansów na 2026 rok stanowi załącznik nr4 do protokołu).

Zastępca Przewodniczącej Komisji przedstawiła projekt planu pracy Komisji na 2026 rok.

Następnie zapytała, czy radni zgłaszają inne propozycje lub uwagi do projektu planu pracy.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionego projektu.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia planu pracy komisji na 2026 rok.

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (5) Justyna Bąkowska, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Adam Lewandowski

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Katarzyna Łeńska-Szewczak

Komisja w obecności 6 członków, przy 5 głosach „ZA” przyjęła plan pracy Komisji na 2026 rok.

(Plan pracy Komisji Budżetu i Finansów na 2026 rok stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

(Raport z głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Na tym punkt zakończono.

Ad 4. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Zastępca Przewodniczącej komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

Na tym punk zakończono.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Zastępca Przewodniczącej Komisji Justyna Bąkowska podziękowała za udział w posiedzeniu Komisji zaproszonym Gościom, Członkom Komisji, zamykając obrady o godz. 16:24.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

ZASTĘ PCAPRZEWODNICZĄCA
Komisji Budżetu i Finansów

/-/ Justyna Bąkowska

Załączniki:

- 1) Zawiadomienie o Komisji;
- 2) Lista obecności Członków Komisji;
- 3) Opinia dot. zaopiniowania projektów uchwał;
- 4) Projekt Planu Pracy K. Budżetu i Finansów na 2026 rok;
- 5) Plan Pracy K. Budżetu i Finansów na 2026 rok;
- 6) Raport z głosowania.

Protokolant:

Jolanta Napieralska

Podinspektor