

PROTOKÓŁ NR X/2025
z X sesji Rady Miejskiej w Śremie

Obrady rozpoczęto 27 lutego 2025 r. w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Śremie, o godz. 16:00, a zakończono o godz. 18:46 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 19 radnych.

(Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

- Bartosz Żeleźny – nieobecna usprawiedliwiona;
- Tomasz Wojna – nieobecność usprawiedliwiona.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

1. Baum Sławomir – Radca Prawny,
2. Lewandowski Krzysztof – Skarbnik Gminy Śrem,
3. Mielcarek Robert – Naczelnik Pionu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej (PRK),
4. Ratajczak Sławomir – Zastępca Burmistrza Śremu,
5. Tomczak Donat – Naczelnik Pionu Skarbu Gminy,
6. Tomyslak Dorota – Sekretarz Gminy Śrem,
7. Świdurska Maria – Dyrektor Centrum Usług Społecznych w Śremie,
8. Wasielewski Szymon – Naczelnik Pionu Rozwoju i Infrastruktury,
9. Wawrzyniak Paweł – Przewodniczący Śremskiej Rady Sportu,
10. Wiśniewski Grzegorz – Burmistrz Śremu.

(Zawiadomienia o sesji Rady, ogłoszenie, stanowią załącznik nr 2 do protokołu).

Ad 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Śremie Tomasz Klaczyński, otwierając X sesję Rady Miejskiej, powitał Radnych, Burmistrzów, Panią Sekretarz, Pana Skarbnika, pracowników Urzędu oraz przybyłych na sesję gości.

W dalszej kolejności stwierdził, że zgodnie z listą obecności na sali jest obecnych 19 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Następnie poinformował, że obrady Rady są transmitowane i udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej gminy, w związku z tym poprosił o niewypowiadanie nazwisk czy informacji, które mogłyby w jakikolwiek sposób naruszyć dobra osobiste osób trzecich. Dane osobowe są chronione zgodnie z rozporządzeniem o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 roku i ich podanie bez wyrażenia zgody

przez osobę zainteresowaną jest zagrożone karami przewidzianymi w rozporządzeniu.

Ad 2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Śremie Tomasz Klaczyński poinformował, że porządek obrad został przekazany radnym drogą elektroniczną wraz z zawiadomieniem o sesji i zapytał o propozycje zmian. Radni nie zgłosili innych propozycji do porządku obrad X sesji Rady.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z IX sesji Rady Miejskiej w Śremie.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady:
 - a) zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Usług Społecznych w gminie Śrem na lata 2024 – 2026;
 - b) w sprawie ustalenia diet dla sołtysów gminy Śrem;
 - c) w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych w miejscowości Mechlin;
 - d) w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych w miejscowości Pełczyn;
 - e) w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych w miejscowości Grzymysław i Śrem;
 - f) w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu;
 - g) zmieniająca uchwałę w sprawie nadania nazw nowym ulicom w gminie Śrem;
 - h) w sprawie przejęcia od Powiatu Śremskiego zadania w zakresie zarządzania drogą powiatową nr 4072P;
 - i) w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Śremie
 - j) w sprawie zasad zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym oraz ustalenia wysokości stawek za jeden kilometr przebiegu za przejazd pojazdem niebędącym własnością gminy;
 - k) w sprawie Programu „Rodzina 3+” w gminie Śrem;
 - l) w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej przez Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli;
 - m) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok;
 - n) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem.

5. Przyjęcie sprawozdania z działalności Rady Miejskiej w 2024 roku.
6. Złożenie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej w 2024 roku.
7. Przedstawienie sprawozdań z działalności pozostałych Komisji Rady w 2024 r.
8. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
9. Interpelacje i zapytania radnych, wolne głosy.
10. Zamknięcie sesji.

Ad 3. Przyjęcie protokołu z IX sesji Rady Miejskiej w Śremie.

Przewodniczący Rady Tomasz Klaczyński poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Zespole Obsługi Rady. Do protokołu nie zgłoszono uwag.

W związku z powyższym stwierdził, że protokół z IX sesji Rady Miejskiej w Śremie został przez Radę przyjęty bez odczytywania.

Na tym punkt zakończono.

Ad 4. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady:

- a) zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Usług Społecznych w gminie Śrem na lata 2024 – 2026;

Projekt uchwały zreferowała dyrektor Centrum Usług Społecznych Maria Świdurska.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali.

Radny Adam Lewandowski

zwrócił uwagę na użycie w dokumencie terminu „starość” i zapytał, czy jest to określenie wynikające bezpośrednio z przepisów ustawowych, czy też autorska koncepcja twórców Programu. Wskazał, że pojęcie „starość” funkcjonuje w aktach prawnych oraz w literaturze przedmiotu, jednak w kontekście komunikacji społecznej może budzić różne skojarzenia. Zapytał także, czy osoby w wieku 60 lat również są objęte zakresem tej definicji w dokumentach gminnych.

Maria Świdurska – Dyrektor Centrum Usług Społecznych w Śremie wyjaśniła, że określenie „starość” wynika z zapisów ustawowych i jest szeroko stosowane w dokumentach strategicznych oraz naukowych. Zazaczyła, że po raz pierwszy spotykając się z tą definicją, również miała pewne trudności w jej akceptacji, jednak jest to termin oficjalnie przyjęty w aktach prawnych dotyczących polityki społecznej. Potwierdziła również, że zgodnie z ustawą o

osobach starszych, grupą objętą tym pojęciem są osoby powyżej 60. roku życia, co determinuje zakres przysługujących im usług i wsparcia.

Radny Adam Lewandowski przyjął wyjaśnienia, jednak wyraził wątpliwość, czy taka nomenklatura jest najlepszym rozwiązaniem w kontekście odbioru społecznego. Podziękował za odpowiedź i zakończył swoją wypowiedź.

Na tym dyskusję zakończono.

➤ Przewodnicząca Komisji Pomocy Społecznej, Ochrony Zdrowia i Środowiska – Justyna Bąkowska poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Następnie Przewodniczący poprosił radnych o ponowne potwierdzenie kworum. Stwierdził, że na sali obecnych jest 18 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Usług Społecznych w gminie Śrem na lata 2024 – 2026.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Jerzy Cieślewicz (NIEOBECNI), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Paulina Szulc (ZA), Tomasz Wojna (NIEOBECNI), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała Nr 90/ X /2025 większością głosów „ZA” została podjęta.

(Uchwała Nr 90/ X /2025 stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

b) w sprawie ustalenia diet dla sołtysów gminy Śrem;

Projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował Naczelnik PRK Robert Mielcarek.

(Autopoprawka stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

➤ Przewodnicząca Komisji Wsi i Samorządu – Nina Stępa poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie ustalenia diet dla sołtysów gminy Śrem wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

Wyniki głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Jerzy Cieślewicz (NIEOBECNI), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Krzysztof Lewandowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Paulina Szulc (ZA), Tomasz Wojna (NIEOBECNI), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Uchwała Nr 91/ X /2025 większością głosów „ZA” została podjęta.
(Uchwała Nr 91/ X /2025 stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

c) w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych w miejscowości Mechlin;

Przewodniczący Rady zaproponował, aby w tym punkcie obrad Naczelnik PRK Robert Mielcarek zreferował wszystkie projekty uchwał dot. wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych w miejscowości Mechlin, Pełczyn, Grzymysław i Śrem.

Radni wyrazili zgodę.

Następnie Naczelnik PRK Robert Mielcarek zreferował przedmiotowe projekty uchwał.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektami uchwał w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych w miejscowości Mechlin, Pełczyn, Śrem i Grzymysław.

Dyskusja nie została podjęta.

➤ Przewodniczący Komisji Komunalnej i Rozwoju – Piotr Mulkowski poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych w miejscowości Mechlin.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Jerzy Cieślewicz (NIEOBECNI), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Paulina Szulc (ZA), Tomasz Wojna (NIEOBECNI), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała Nr 92/ X /2025 większością głosów „ZA” została podjęta.
(Uchwała Nr 92/ X /2025 stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

d) w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych w miejscowości Pełczyn;

➤ Przewodniczący Komisji Komunalnej i Rozwoju – Piotr Mulkowski poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych w miejscowości Pełczyn.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Jerzy Cieślewicz (NIEOBECNI), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec

(ZA), Edward Szczepański (ZA), Paulina Szulc (ZA), Tomasz Wojna (NIEOBECNI), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała Nr 93/ X /2025 większością głosów „ZA” została podjęta.
(Uchwała Nr 93/ X /2025 stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

e) w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych w miejscowości Grzymysław i Śrem;

➤ Przewodniczący Komisji Komunalnej i Rozwoju – Piotr Mulkowski poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych w miejscowości Grzymysław i Śrem.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Jerzy Cieślewicz (NIEOBECNI), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Paulina Szulc (ZA), Tomasz Wojna (NIEOBECNI), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała Nr 94/ X /2025 większością głosów „ZA” została podjęta.
(Uchwała Nr 94/ X /2025 stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

f) w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu;

Projekt uchwały zreferował Radca Prawny Sławomir Baum.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali.

Radny Adam Lewandowski

zwrócił uwagę, że wśród mieszkańców pojawiają się pytania dotyczące

obowiązujących stawek opłat za odpady komunalne w styczniu 2025 roku. Zapytał, czy mieszkańcy powinni uiszczać opłaty według dotychczas obowiązujących stawek z 2024 roku, czy według stawek wynikających z uchwały, której wykonalność została wstrzymana.

Radca Prawny Sławomir Baum

wyjaśnił, że wstrzymanie wykonalności uchwały Rady przez organ nadzorczy oznacza, iż w styczniu 2025 roku obowiązują dotychczasowe stawki opłat z 2024 roku.

Radny Łukasz Brzeziński

zapytał, czy w związku z zaistniałą sytuacją Urząd Miejski powinien poinformować mieszkańców o aktualnym stanie prawnym i obowiązujących stawkach opłat.

Radca Prawny Sławomir Baum

odpowiedział, że takie działanie powinno zostać podjęte, jednak należy również rozważyć odpowiedni moment na publikację informacji. Wyjaśnił, że jeśli sąd przychyli się do skargi wniesionej przez gminę, wówczas uchwała wejdzie w życie z mocą od 1 stycznia 2025 roku, co spowoduje konieczność wyrównania opłat przez mieszkańców. Natomiast jeśli skarga zostanie oddalona, wówczas Urząd podejmie stosowne kroki, aby ewentualne nadpłaty zostały zwrócone mieszkańcom.

Na tym dyskusję zakończono.

➤ Przewodniczący Komisji Komunalnej i Rozwoju – Piotr Mulkowski poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Wyniki głosowania:

ZA: 11, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (PRZECIW), Jerzy Cieślewicz (NIEOBECNI), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Krzysztof Lewandowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (PRZECIW), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (PRZECIW), Paulina Szulc (ZA), Tomasz Wojna (NIEOBECNI), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Uchwała Nr 95/ X /2025 większością głosów „ZA” została podjęta.
(Uchwała Nr 95/ X /2025 stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

g) zmieniająca uchwałę w sprawie nadania nazw nowym ulicom w gminie Śrem;

Projekt uchwały zreferował Naczelnik PSG Donat Tomczak.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

➤ Przewodniczący Komisji Komunalnej i Rozwoju – Piotr Mulkowski poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

➤ Przewodnicząca Komisji Wsi i Samorządu – Nina Stępa poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazw nowym ulicom w gminie Śrem.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Jerzy Cieślewicz (NIEOBECNI), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Paulina Szulc (ZA), Tomasz Wojna (NIEOBECNI), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała Nr 96/ X /2025 większością głosów „ZA” została podjęta.
(Uchwała Nr 96/ X /2025 stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

h) w sprawie przejęcia od Powiatu Śremskiego zadania w zakresie zarządzania drogą powiatową nr 4072P;

Projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował Naczelnik PRI Szymon Wasielewski.

(Autopoprawka stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali.

Radny Adam Lewandowski

podkreślił, że jest zwolennikiem budowy ścieżki rowerowej, gdyż temat ten przewija się w dyskusjach od wielu lat. Zwrócił jednak uwagę, że tytuł uchwały brzmi jednoznacznie i dotyczy „zarządzania drogą powiatową”, a nie jedynie budowy ścieżki rowerowej. W związku z tym zapytał, czy przejęcie zarządzania obejmuje całą drogę, czy tylko odcinek związany z realizacją inwestycji.

Naczelnik PRI Szymon Wasielewski

wyjaśnił, że paragraf pierwszy uchwały precyzuje, iż przejęcie zarządzania dotyczy wyłącznie budowy ścieżki rowerowej. Dodał, że szczegóły zostaną określone w porozumieniu zawierającym pomiędzy Burmistrzem Śreму a Zarządem Powiatu. Podkreślił również, że obowiązki związane z utrzymaniem samej drogi, w tym odśnieżaniem czy remontami, pozostaną w gestii powiatu. Gmina będzie odpowiedzialna jedynie za nowo powstałą infrastrukturę ścieżki rowerowej.

Radny Łukasz Brzeziński

zapytał, czy szczegóły porozumienia są już znane, ponieważ podejmowanie uchwały bez znajomości jego treści sprawia wrażenie głosowania „w ciemno”.

Naczelnik PRI Szymon Wasielewski

odpowiedział, że porozumienie określa, iż gmina sfinansuje budowę ścieżki rowerowej, przy czym dofinansowanie wynosi 70% kosztów inwestycji, a 30% pochodzi z budżetu gminy. Realizacja projektu odbędzie się w trybie ZIT, co oznacza, że obejmie również procesy związane z podziałem gruntów oraz ewentualnymi odszkodowaniami za przejęcie terenów leśnych. Powiat Śremski wyraził zgodę na przekazanie zarządu nad drogą wyłącznie w zakresie budowy ścieżki rowerowej, natomiast ogólne zarządzanie drogą nadal pozostanie w jego kompetencjach.

Radny Adam Lewandowski

zapropozował, aby radni mieli możliwość zapoznania się z treścią porozumienia, gdy zostanie ono ostatecznie sformułowane. Podkreślił, że choć nie jest

przeciwny realizacji inwestycji, istotne jest, aby mieć pewność, że gmina nie przejmie na siebie obowiązku utrzymania całej drogi powiatowej.

Naczelnik PRI Szymon Wasielewski

potwierdził, że porozumienie jest wynegocjowane, ale nie stanowi integralnej części uchwały. Wyjaśnił, że jego szczegółowe zapisy będą uzależnione od warunków ogłoszonego konkursu na dofinansowanie inwestycji. Z tego powodu gmina nie może na tym etapie określić wszystkich szczegółów w uchwale, ponieważ w przypadku konieczności wprowadzenia zmian w porozumieniu każdorazowo trzeba by podejmować nową uchwałę.

Przewodniczący Rady potwierdził, że kwestia dostępu radnych do treści porozumienia zostanie odnotowana w protokole i przekazana Burmistrzowi.

➤ Przewodniczący Komisji Komunalnej i Rozwoju – Piotr Mulkowski poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Śremskiego zadania w zakresie zarządzania drogą powiatową nr 4072P wraz z zgłoszoną autopoprawką.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Jerzy Cieślewicz (NIEOBECNI), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Paulina Szulc (ZA), Tomasz Wojna (NIEOBECNI), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała Nr 97/ X /2025 większością głosów „ZA” została podjęta.
(Uchwała Nr 97/ X /2025 stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

i) w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Śremie.

Projekt uchwały zreferowała Sekretarz Gminy Dorota Tomyślak.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

➤ Przewodnicząca Komisji Wsi i Samorządu – Nina Stępa poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Następnie Przewodniczący poprosił Radnych o ponowne potwierdzenie kworum. Stwierdził, że na sali obecnych 19 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Śremie.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Krzysztof Lewandowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Paulina Szulc (ZA), Tomasz Wojna (NIEOBECNI), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała Nr 98/ X /2025 większością głosów „ZA” została podjęta.

(Uchwała Nr 98/ X /2025 stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

- j) w sprawie zasad zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym oraz ustalenia wysokości stawek za jeden kilometr przebiegu za przejazd pojazdem niebędącym własnością gminy;

Projekt uchwały zreferowała Sekretarz Gminy Dorota Tomyślak.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

➤ Przewodnicząca Komisji Wsi i Samorządu – Nina Stępa poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zasad zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym oraz ustalenia wysokości stawek za jeden kilometr przebiegu za przejazd pojazdem niebędącym własnością gminy.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Krzysztof Lewandowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Katarzyna Łęńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Paulina Szulc (ZA), Tomasz Wojna (NIEOBECNI), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Uchwała Nr 99/ X /2025 większością głosów „ZA” została podjęta.
(Uchwała Nr 99/ X /2025 stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

k) w sprawie Programu „Rodzina 3+” w gminie Śrem;

Projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferowała Sekretarz Gminy Dorota Tomyślak.

(Autopoprawka stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

➤ Przewodnicząca Komisji Pomocy Społecznej, Ochrony Zdrowia i Środowiska – Justyna Bąkowska poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie Programu „Rodzina 3+” w gminie Śrem wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Paulina Szulc (ZA), Tomasz Wojna (NIEOBECNI), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała Nr 100/ X /2025 większością głosów „ZA” została podjęta.
(Uchwała Nr 100/ X /2025 stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

- I) w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej przez Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli;

Projekt uchwały wraz ze stanowiskiem przedstawił Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Artur Konon.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej przez Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Paulina Szulc (ZA), Tomasz Wojna (NIEOBECNI), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała Nr 101/ X /2025 większością głosów „ZA” została podjęta.
(Uchwała Nr 101/ X /2025 stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

m) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok;

Projekt uchwały zreferował Skarbnik Gminy Krzysztof Lewandowski wraz z autopoprawką.

(Autopoprawka stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

➤ Przewodnicząca Komisji Budżetowej – Katarzyna Łeńska - Szewczak poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Paulina Szulc (ZA), Tomasz Wojna (NIEOBECNI), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała Nr 102/ X /2025 większością głosów „ZA” została podjęta.

(Uchwała Nr 102/ X /2025 stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

n) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem.

Projekt uchwały zreferował Skarbnik Gminy Krzysztof Lewandowski wraz z autopoprawką.

(Autopoprawka stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

➤ Przewodnicząca Komisji Budżetowej – Katarzyna Łeńska - Szewczak poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Paulina Szulc (ZA), Tomasz Wojna (NIEOBECNI), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała Nr 103/ X /2025 większością głosów „ZA” została podjęta.
(Uchwała Nr 103/ X /2025 stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Na tym punkt zakończono.

Ad 11. Przyjęcie sprawozdania z działalności Rady Miejskiej w 2024 roku.

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z innymi materiałami na sesję w związku z czym odstąpiono od jego referowania.
(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusji nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Rady Miejskiej w 2024 roku.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Paulina Szulc (ZA), Tomasz Wojna (NIEOBECNI), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Przewodniczący Rady stwierdził, iż Rada jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z działalności Rady Miejskiej w 2024 r.

Na tym punkt zakończono.

Ad 12. Złożenie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej w 2024 roku.

Sprawozdania radni otrzymali wraz z innymi materiałami na sesję w związku z czym odstąpiono od jego referowania.

(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej w 2024 roku.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Jerzy Cieślewicz (ZA), Tomasz Klaczyński (ZA), Artur Konon (ZA), Adam Lewandowski (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Katarzyna Łeńska-Szewczak (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Tomasz Przybylski (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Paulina Szulc (ZA), Tomasz Wojna (NIEOBECNI), Bartosz Żeleźny (NIEOBECNI), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Przewodniczący Rady stwierdził, iż Rada jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w 2024 r.

Ad 13. Przedstawienie sprawozdań z działalności pozostałych Komisji Rady w 2024 r.

Sprawozdania radni otrzymali wraz z innymi materiałami na sesję w związku z czym odstąpiono od jego referowania.

(Sprawozdania stanowią załącznik nr 24 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusji nie podjęto.

Ad 14. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z innymi materiałami na sesję w związku z czym odstąpiono od jego referowania.

(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusji nie podjęto.

Na tym punkt zakończono.

Ad 15. Interpelacje i zapytania radnych, wolne głosy.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Radny Łukasz Brzeziński

zapytał o możliwość uzyskania szczegółowych informacji dotyczących delegacji Burmistrza do Japonii, w tym o spotkania, które się tam odbyły, oraz o potencjalne rozwiązania, które mogłyby zostać wdrożone na terenie gminy.

Burmistrz Śremu

z wyjaśnił, że delegacja do Japonii odbyła się na zaproszenie Marszałka Województwa Wielkopolskiego i była wynikiem konkursu ogłoszonego przez Urząd Marszałkowski, w którym wybrano sześciu przedstawicieli spośród kilkunastu zgłoszeń. W ramach wizyty, której przewodniczył Marszałek Jacek Bogusławski, delegacja uczestniczyła w targach energetycznych oraz spotkaniach z przedstawicielami firm Kawasaki i Toshiba. Przedstawiono tam

strategie energetyczne oraz innowacyjne rozwiązania, m.in. obowiązkowy montaż fotowoltaiki na nowych budynkach, lekkie panele fotowoltaiczne oraz nowoczesne magazyny energii. Burmistrz zaznaczył, że wizytował również stoiska związane z ładowarkami do pojazdów elektrycznych, gdyż coraz więcej mieszkańców Śremu pyta o możliwość rozbudowy infrastruktury ładowania samochodów elektrycznych. W tym kontekście gmina już podjęła działania zmierzające do wyznaczenia nowych lokalizacji dla stacji ładowania, m.in. przy ulicy Staszica. Burmistrz zadeklarował, że dalsze analizy wdrożenia japońskich rozwiązań w Śremie będą prowadzone wspólnie z ekspertami.

Radny Artur Konon

złożył wniosek o udzielenie informacji, czy do gminy wpłynęły zapytania z urzędów państwowych dotyczące potencjalnych lokalizacji dla uchodźców oraz czy gmina podejmowała w tej sprawie jakiegokolwiek działania. Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Burmistrz Śremu

odpowiedział, że takie pismo do gminy nie wpłynęło, jednak sprawa zostanie zweryfikowana, a odpowiedź zostanie udzielona w ustawowym terminie.

Radny Zdzisław Żeleźny

odniósł się do ogólnego sposobu zarządzania gminą przez nowego burmistrza, wskazując, że dotychczasowe wypowiedzi włodarza koncentrują się na krytyce działań poprzedników, zamiast na przedstawieniu konkretnych rozwiązań i planów na przyszłość. Jego zdaniem mieszkańcy nie oczekują politycznych rozliczeń, ale realnych działań, które poprawią jakość życia w gminie.

Zwrócił także uwagę na jego zdaniem stabilną sytuację budżetową gminy w momencie przejścia urzędu przez nowego burmistrza. Podkreślił, że twierdzenie o „dziurze budżetowej” i potrzebie radykalnych oszczędności jest nieuzasadnione, a obecne cięcia w wydatkach mogą wynikać z nowego sposobu zarządzania, a nie z rzeczywistych problemów finansowych gminy.

Skrytykował decyzję o pozbawieniu pracowników obsługi szkół i przedszkoli premii w wysokości 1,5%, wskazując, że są to osoby już nisko opłacane, a każda dodatkowa utrata wynagrodzenia odbija się na ich sytuacji życiowej. Zapytał burmistrza, jaka to jest kwota w skali całego budżetu gminy i czy rzeczywiście ma ona tak duże znaczenie dla finansów gminy.

Odnosząc się do kwestii zatrudnienia w administracji, wskazał, że burmistrz w swoich wypowiedziach często podkreślał konieczność zmian i nowego podejścia do zarządzania. Zapytał więc, dlaczego urzędnicy, którzy mieli „źle pracować”, nadal są zatrudnieni, skoro gmina – według wcześniejszych wypowiedzi burmistrza – miała być niewłaściwie zarządzana.

Na koniec odniósł się do funkcjonowania Rady Miejskiej, wyrażając wątpliwości co do realnej roli Rady w podejmowaniu decyzji. Stwierdził, że choć formalnie burmistrz i Rada to odrębne organy, to w praktyce wygląda to inaczej, ponieważ większość radnych wydaje się być podporządkowana burmistrzowi.

Burmistrz Śremu

podkreślił, że przejęcie finansów gminy wymagało weryfikacji wydatków, ponieważ rok budżetowy trwa 12 miesięcy, a nie pięć, dlatego konieczne jest rozsądne gospodarowanie środkami, aby wystarczyło ich do końca roku. Zapewnił, że polityka finansowa nowej administracji nie polega na „szukaniu dziury budżetowej”, ale na realnym dostosowaniu wydatków do aktualnej sytuacji gminy.

Odnosząc się do zatrudnienia w urzędzie, burmistrz wyjaśnił, że nie planuje zwalniać pracowników tylko dlatego, że byli zatrudnieni za poprzedniej kadencji. Podkreślił, że ocenia urzędników nie na podstawie przeszłości politycznej, ale efektów ich pracy.

Radny Piotr Mulkowski

odniósł się do kwestii podziału stanowisk w komisjach i funkcjonowania Rady Miejskiej. Stwierdził, że po wyborach jego klub zaproponował, aby opozycja objęła stanowisko przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Rady, jednak propozycja ta została odrzucona. Podkreślił, że w przeciwieństwie do poprzedniej kadencji, obecnie Rada działa bardziej demokratycznie, a decyzje są podejmowane wspólnie.

Na zakończenie dodał, że celem powinno być konstruktywne działanie, a nie szukanie podziałów i konfliktów.

Następnie Radny Piotr Mulkowski poruszył temat bezpłatnych wejść do gminnego obiektu sportowego, podnosząc wątpliwości dotyczące zasad ich przyznawania oraz jawności tego proceduru. Zwrócił uwagę, że mieszkańcy chcieliby wiedzieć, na jakiej podstawie burmistrz, radni oraz członkowie Rady Nadzorczej spółek miejskich mogli korzystać z takich przywilejów. Podkreślił, że w sytuacji, gdy mówi się o konieczności oszczędności budżetowych i ograniczaniu premii dla pracowników obsługi szkół czy dotacji dla klubów sportowych, tego typu benefity powinny być poddane szczegółowej analizie i ocenie pod kątem ich zasadności. Radny zapytał, czy były to jednorazowe wejścia, czy też przyznawano długoterminowe karty VIP, które pozwalały na nieograniczone korzystanie z basenu czy siłowni. Dodał, że niepokój mieszkańców budzi także brak jawnych informacji o tym, ile kosztowało gminę przyznawanie tych darmowych wejściówek i czy ich zakres był zgodny z obowiązującymi regulacjami prawnymi.

Burmistrz Śremu

w odpowiedzi burmistrz Śremu przyznał, że nie posiada w tej chwili szczegółowych danych dotyczących zasad przyznawania darmowych wejść do obiektów sportowych i zadeklarował, że sprawa zostanie szczegółowo przeanalizowana. Zapewnił, że przedstawi radnym oraz mieszkańcom raport na temat skali tego zjawiska, kosztów poniesionych przez gminę oraz zasad, które były stosowane w zakresie przyznawania tego rodzaju przywilejów. Zaznaczył, że jeśli praktyka ta nie była uzasadniona, można rozważyć jej zakończenie lub wprowadzenie bardziej transparentnych zasad. Podkreślił również, że jego celem jest pełna przejrzystość finansowa i dbałość o to, aby gmina w sposób sprawiedliwy gospodarowała środkami publicznymi. Zadeklarował, że jeśli analiza wykaże potrzebę zmian, zaproponuje nowe rozwiązania w tym zakresie.

Radna Katarzyna Sarnowska

poruszyła kwestię likwidacji premii w wysokości 1,5% dla pracowników obsługi szkół i przedszkoli, podkreślając, że dotyczy to osób, które już teraz otrzymują stosunkowo niskie wynagrodzenia. Zapytała burmistrza, na jakiej podstawie podjęto taką decyzję, jakie były jej przyczyny oraz jaką dokładnie kwotę udało się w ten sposób zaoszczędzić w skali całego budżetu gminy. Wskazała, że oszczędzanie kosztem osób najniżej uposażonych budzi poważne wątpliwości i jest sprzeczne z zasadą sprawiedliwości społecznej. Zwróciła także uwagę, że temat ten budzi duże niezadowolenie wśród pracowników placówek oświatowych, którzy traktują to jako krok wstecz w ich warunkach zatrudnienia.

Burmistrz Śremu

w odpowiedzi burmistrz przyznał, że nie zna dokładnych szczegółów tej decyzji i zobowiązał się do jej zweryfikowania oraz przedstawienia radnym pełnej informacji. Stwierdził, że z tego, co wie, w ramach planowania budżetu na 2024 rok jednostki gminne zostały zobowiązane do szukania oszczędności, co mogło wpłynąć na ograniczenie dodatkowych świadczeń. Podkreślił jednak, że nie jest pewien, czy kwestia premii dla pracowników obsługi była częścią tej strategii, dlatego poprosi urzędników o przygotowanie szczegółowego raportu w tej sprawie. Zapewnił, że po dokładnej analizie przedstawi radnym pełne wyjaśnienia i jeśli zajdzie taka potrzeba, ponownie przeanalizuje możliwość przywrócenia tego dodatku.

Radny Adam Lewandowski

odniósł się do kwestii poruszonej przez radną Katarzynę Sarnowską, podkreślając, że decyzja o likwidacji premii dla pracowników obsługi szkół i przedszkoli jest niezrozumiała i krzywdząca. Wskazał, że osoby te od lat wykonują ciężką pracę, często za niskie wynagrodzenie, a odebranie im dodatkowego 1,5% premii jest działaniem, które w jego ocenie nie powinno

mieć miejsca. Podkreślił, że gmina powinna szukać oszczędności w innych obszarach, a nie kosztem najłabiej wynagradzanych pracowników sektora publicznego.

Radny zaznaczył również, że w czasie, gdy burmistrz podkreśla konieczność cięcia kosztów i racjonalizacji wydatków, wprowadza jednocześnie ulgi podatkowe dla firm transportowych, co według niego jest niekonsekwentne. Stwierdził, że skoro gmina ma trudności budżetowe, to powinna w pierwszej kolejności zapewnić stabilność dochodów i sprawiedliwie rozkładać ciężar finansowy, zamiast rezygnować z wpływów z podatków od przedsiębiorców. Dodał, że decyzje finansowe powinny być podejmowane w sposób przemyślany, a ich skutki powinny być dokładnie analizowane, aby nie prowadziły do sytuacji, w której najwięcej tracą zwykli mieszkańcy, a firmy otrzymują ulgi.

Burmistrz Śremu

w odpowiedzi burmistrz stwierdził, że decyzja o premiach była częścią szerszej analizy budżetowej, jednak zobowiązał się do dokładnego zweryfikowania sprawy i przedstawienia szczegółowych informacji. Podkreślił, że sytuacja finansowa gminy wymaga racjonalnego zarządzania i konieczne było poszukiwanie oszczędności. Odnosząc się do kwestii ulg dla firm transportowych, wyjaśnił, że decyzja ta była podyktowana chęcią zatrzymania przedsiębiorstw w gminie i uniknięcia sytuacji, w której firmy rejestrowałyby działalność w innych miejscowościach, co skutkowałoby jeszcze większymi stratami dla budżetu. Utrata podatników na rzecz innych gmin byłaby bardziej szkodliwa dla budżetu niż czasowe obniżenie podatków. Zapewnił, że decyzja ta została dokładnie przeanalizowana i w dłuższej perspektywie powinna przynieść korzyści finansowe. Zapewnił również, że jeżeli analiza budżetu wykaże, iż możliwe jest przywrócenie premii dla pracowników obsługi, temat ten zostanie ponownie podjęty.

Radny Piotr Mulkowski

przedstawił interpelację dotyczącą realizacji programów profilaktycznych w szkołach podstawowych. Wnioskował, aby placówki oświatowe realizowały programy profilaktyczne z listy rekomendowanej przez Ministerstwo Zdrowia, co pozwoli na skuteczniejsze działania na rzecz zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży.

Burmistrz Śremu

przyznał, że kwestia profilaktyki w szkołach jest istotna, jednak wymaga szczegółowej analizy. Poinformował, że zwróci się do odpowiednich wydziałów oraz dyrekcji szkół o przedstawienie pełnego raportu na temat obecnie realizowanych działań profilaktycznych oraz ewentualnych planów wdrażania

nowych programów zgodnych z zaleceniami. Zobowiązał się również do przeanalizowania możliwości finansowego wsparcia dla placówek oświatowych, które chciałyby wdrożyć rekomendowane programy profilaktyczne.

Radna Paulina Szulc

poinformowała o nominacji Rady Miejskiej w Śremie do udziału w akcji charytatywnej na rzecz chorego chłopca, Feliksa Jamy i zaprosiła do symbolicznej zbiórki na ten cel.

Przewodniczący Rady

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, iż Komisja Komunalna i Rozwoju zmieniła Plan Pracy na rok 2025, w którym nastąpiła korekta jednego tematu.

(Plan pracy komisji stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

W dalszej kolejności Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił protokół z przeprowadzonej kontroli w Pionie Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej.

(Protokół z ww. kontroli stanowi załącznik nr 27).

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, iż w roku bieżącym wpłynęły do Rady poniższe interpelacje.

- 1) Od Klubu Wyborców Adama Lewandowskiego w sprawie zamiaru likwidacji kuchni w przedszkolach.
- 2) Od Radnej Katarzyny Łeńskiej -Szewczak w sprawie oświetlenia ulicznego pomiędzy ulicą Tuwima a ul. Matejki w Śremie.
- 3) Od Radnego Zdzisława Żeleźnego w sprawie zamontowania progu zwalniającego na ul. Jeziornej.

Oraz pismo od Kupców starej części miasta Śrem, z prośbą o poparcie i rozwiązanie problemu związanego z płatnymi parkingami zlokalizowanymi w Śremie przy ul. Plac 20 Października, które zostało przekazane do Burmistrza.

W dalszej kolejności dodał, iż z Regionalnej Izby Obrachunkowej wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu postępowania w odniesieniu do uchwały 79/IX/2024 r Rady Miejskiej w Śremie z dnia 17 grudnia 2024 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek takiej opłaty, z powodu naruszenia przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłoszeniu aktów normatywnych i niektórych aktów prawnych.

Następnie wyjaśnił, iż radni przed sesją otrzymali do wypełnienia formularze oświadczenia majątkowego za rok 2024, które należy wypełnić wg stanu na dzień 31.12.2024 roku.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady poinformował, iż najbliższa zaplanowana sesja jest wyznaczona na dzień 27 marca 2025 r. godz. 16:00.

Ad 16. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady – Tomasz Klaczyński stwierdził, iż porządek X sesji Rady Miejskiej w Śremie został wyczerpany i zamknął obrady sesji o godz. 18:46 dziękując wszystkim za przybycie.

Przewodniczył:
Przewodniczący Rady Miejskiej

/-/ Tomasz Klaczyński

Załączniki:

1. Lista obecności Radnych;
2. Zawiadomienia o sesji Rady;
3. Uchwała nr 90/X/2025 Rady Miejskiej w Śremie zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Usług Społecznych w gminie Śrem na lata 2024 – 2026;
4. Autopoprawka;
5. Uchwała nr 91/X/2025 Rady Miejskiej w Śremie w sprawie ustalenia diet dla sołtysów gminy Śrem;
6. Uchwała nr 92/X/2025 Rady Miejskiej w Śremie w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych w miejscowości Mechlin;
7. Uchwała nr 93/X/2025 Rady Miejskiej w Śremie w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych w miejscowości Pełczyn;
8. Uchwała nr 94/X/2025 Rady Miejskiej w Śremie w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych w miejscowości Grzymysław i Śrem;
9. Uchwała nr 95/X/2025 Rady Miejskiej w Śremie w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu;
10. Uchwała nr 96/X/2025 Rady Miejskiej w Śremie zmieniająca uchwałę w sprawie nadania nazw nowym ulicom w gminie Śrem;
11. Autopoprawka;
12. Uchwała nr 97/X/2025 Rady Miejskiej w Śremie w sprawie przejęcia od Powiatu Śremskiego zadania w zakresie zarządzania drogą powiatową nr 4072P;
13. Uchwała nr 98/X/2025 Rady Miejskiej w Śremie w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Śremie;
14. Uchwała nr 99/X/2025 Rady Miejskiej w Śremie w sprawie zasad zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym oraz ustalenia wysokości stawek za jeden kilometr przebiegu za przejazd pojazdem niebędącym własnością gminy;
15. Autopoprawka;
16. Uchwała nr 100/X/2025 Rady Miejskiej w Śremie w sprawie Programu „Rodzina 3+” w gminie Śrem;
17. Uchwała nr 101/X/2025 Rady Miejskiej w Śremie w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej przez Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli;
18. Autopoprawka;

19. Uchwała nr 102/X/2025 Rady Miejskiej w Śremie zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2025 rok;
20. Autopoprawka;
21. Uchwała nr 103/X/2025 Rady Miejskiej w Śremie zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem;
22. Sprawozdanie z działalności Rady Miejskiej w 2024 roku;
23. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w 2024 roku;
24. Sprawozdania z działalności pozostałych Komisji Rady w 2024 r. ;
25. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym;
26. Plan pracy Komisji Komunalnej i Rozwoju Rady Miejskiej w Śremie na 2025 rok;
27. Protokół z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Pionie Rolnictwa Gospodarki Komunalnej;
28. Odpowiedź na pytanie zadane podczas IX sesji Rady Miejskiej w Śremie;
29. Pytanie zadane podczas X sesji Rady Miejskiej w Śremie wraz z udzieloną odpowiedzią;
30. Raport z przeprowadzonych głosowań.

Protokołowała:
Jolanta Napieralska