

PROTOKÓŁ Nr 7/2025

z posiedzenia Komisji Wsi i Samorządu
Rady Miejskiej w Śremie odbytego **13 lutego 2025 r.** o godz. 15:30
w sali nr 24 Urzędu Miejskiego w Śremie, ul. Plac 20 Października 1.

Przewodnicząca Komisji zwołała posiedzenie Komisji Wsi i Samorządu Rady Miejskiej w Śremie na 13 lutego 2025 roku, zawiadomienie stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyła Radna Nina Stępa, udział w nim wzięli Członkowie Komisji wg. listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

- Tomasz Przybylski – nieobecny usprawiedliwiony.

Ponadto w posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

1. Donat Tomczak – Naczelnik Pionu skarbu Gminy,
2. Dorota Tomyślak – Sekretarz Gminy,
3. Robert Mielcarek – Naczelnik Pionu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej,
4. Sławomir Ratajczak - Zastępca Burmistrza Śremu.

Przewodnicząca Komisji po stwierdzeniu kworum pozwalającego na podejmowanie prawomocnych decyzji o godzinie 15:30 otworzyła posiedzenie, powitała Członków Komisji oraz zgromadzonych Gości. Następnie przedstawiła porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu 6/2025 z posiedzenia Komisji.
2. Sprawozdanie rzeczowo - finansowe z wykonania zadań w ramach funduszu sołectkiego w 2024 roku.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały:
 - a) zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazw nowym ulicom w gminie Śrem;
 - b) w sprawie ustalenia diet dla sołtysów gminy Śrem;
 - c) w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Śremie;

- d) w sprawie zasad zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym oraz ustalenia wysokości stawek za jeden kilometr przebiegu za przejazd pojazdem niebędącym własnością gminy.

4. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Ad 1. Przyjęcie protokołu 6/2025 z posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca Komisji przekazała, że do protokołu 6/2025 z ostatniego posiedzenia Komisji nie zgłoszono uwag.

Wobec powyższego stwierdziła, iż protokół z posiedzenia Komisji został przyjęty bez odczytywania.

Na tym punkt zakończono.

Ad 2. Sprawozdanie rzeczowo - finansowe z wykonania zadań w ramach funduszu sołectkiego w 2024 roku.

(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Sprawozdanie rzeczowo - finansowe z wykonania zadań w ramach funduszu sołectkiego w 2024 roku zreferował Robert Mielcarek Naczelnik PRK.

Następnie Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

Na tym punkt zakończono.

AD 3. Zaopiniowanie projektu uchwały:

- a) zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazw nowym ulicom w gminie Śrem;

Przedłożony projekt uchwały zreferował Naczelnik PSG Donat Tomczak.

Następnie Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazw nowym ulicom w gminie Śrem

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Tomasz Przybylski (NIEOBECNI), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Edward Szczepański (ZA), Bartosz Żeleźny (ZA)

Przewodnicząca Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdziła, iż przedmiotowy projekt uchwały w obecności 6 członów komisji, został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

b) w sprawie ustalenia diet dla sołtysów gminy Śrem;

Projekt uchwały zreferował Naczelnik PRK Rober Mielcarek.

Następnie Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali.

Radny Łukasz Brzeziński

zapytał, czy na podstawie zmienionego zapisu w projekcie uchwały część diet, które zostały zabrane sołtysom ze względu na nieobecność zostaną zwrócone.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek

odpowiedział, iż są to środki finansowe, które nie zostaną zwrócone, ponieważ uchwała jest prawem miejscowym i do tej pory obowiązuje jeszcze „stara uchwała”. Następnie dodał, iż przedmiotowy projekt został sporządzony na podstawie rozstrzygnięć.

Radny Łukasz Brzeziński

dodał, iż najwięcej wątpliwości wzbudza § 4. 1., który brzmi: „W przypadku niewykonywania funkcji sołtysa spowodowanej chorobą lub inną okolicznością losową, miesięczna dieta, o której mowa w § 1, ulega proporcjonalnemu obniżeniu o kwotę stanowiącą iloczyn dni, w których nie była wykonywana funkcja sołtysa i stawki diety przysługującej za 1 dzień, przyjmując, że miesiąc liczy 30 dni”. W dalszej kolejności zapytał czy sołtys, który zachoruje i w swoim zakładzie pracy zgłasza L4, automatycznie jest niedysponowany jako sołtys.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek

odpowiedział, iż sołtys, który przebywa na zwolnieniu lekarskim nie może w tym czasie sprawować funkcji sołtysa.

Radny Łukasz Brzeziński
zapytał czy sołtys, który pracuje w zakładzie pracy wykonując prace manualne nie może pracować, ale może odbierać telefony od mieszkańców wsi, to czy wówczas również jest niedysponowany do pełnienia funkcji sołtysa.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek
odpowiedział, iż rolą sołtysa jest nie tylko odbieranie telefonów, ale na przykład uczestniczenie w zebraniu z Burmistrzem, sołeckim lub szkolenie.

Radny Łukasz Brzeziński
Zapytał, czy w związku z powyższym obligatoryjne, jeżeli w zakładzie pracy sołtys jest na zwolnieniu lekarskim jest zobowiązany zgłosić swoją absencję do urzędu.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek
odpowiedział, iż w jego ocenie taka absencja powinna być zgłoszona.

Radny Łukasz Brzeziński
w związku z powyższym, czy wyjazd na urlop też powinien być zgłaszany przez sołtysa.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek
odpowiedział tak, jeżeli sołtys przebywa na urlopie np. za granicą, wówczas nie realizuje funkcji sołtysy.

Przewodnicząca Komisji Nina Stępa
Zapytała, czy jest możliwość, aby podczas swojej nieobecności sołtys wytypował członka z rady sołeckiej do pełnienia jego funkcji w tym czasie.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek

Odpowiedział iż w ustawie jest zapis że organem wykonawczym jest sołtys a rada sołeczka jest organem pomocniczym.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak
Odpowiedział, iż sama nieobecność nie musi świadczyć o niesprawowaniu roli sołtysa, ponieważ jest kilku sołtysów, którzy praktycznie nigdy nie biorą udziału w zebraniach sołeckich itp. W związku z powyższym zapytał, czy nie ma możliwości, aby prawnie przedmiotowe ustalenia zostały zryczałtowane.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek

Powiedział, iż dieta ma charakter ryczałtu tylko, tą uchwałą idziemy śladem rozstrzygnięć, które informują, iż należy uregulować zapisy dot. spraw związanych z nieobecnościami. Następnie dodał, iż w roku 2021 była

interpretacja, która apelowała, iż nieobecności muszą mieć wpływ na dietę sołtysa.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak

Poinformował, iż jeżeli rozstrzygnięcia „idą” w tym kierunku to gmina musi się do nich dostosować

Radny Łukasz Brzeziński

Zapytał, czy zapisy w przedstawionym projekcie uchwały były konsultowane lub zostały im przekazane.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek

Odpowiedział, iż nie było takich konsultacji.

Radny Łukasz Brzeziński

wyjaśnił, iż jego zdaniem nad § 4.1. należałoby się pochylić, przemyśleć kwestię jego brzmienia z tego względu, że z powyższego zapisu wynika, iż wszelka nieobecność nawet na urlopie powinna być zgłaszana do Urzędu Miejskiego, a z własnego doświadczenia wie, że wielokrotnie podczas urlopu pełnił funkcję sołtysa chociażby odbierając telefony od mieszkańców wsi.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek

wyjaśnił, iż jest to regulacja, która dla ważności uchwały musi zostać uwzględniona. Następnie dodał, iż pracownik urzędu nigdy nie rozpoczyna dnia od dzwonienia do sołtysa, czy w danym dniu jest dyspozycyjny. Ponieważ ta decyzja należy wyłącznie do niego.

Przewodnicząca Komisji Nina Stępa

wyjaśniła, iż ona jako sołtys z wieloletnim doświadczeniem uważa, że sołtys nie może sobie pozwolić na niezgłoszenie swojej nieobecności do urzędu i ona zawsze zgłaszała swoją nieobecność wskazując osobę z rady sołectkiej do pilnego kontaktu. Następnie dodała, iż w tym momencie ma wątpliwości związane z zaopiniowaniem projektu uchwały, w którym być może zapisy powinny być jeszcze raz przeanalizowane. W dalszej kolejności dodała, iż w gminie jest 33 sołtysów i ciężko będzie wszystkich zadowolić.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek

jeszcze raz dodał, iż nigdy nie było sytuacji, żeby urzędnik dzwonił do sołtysów z zapytaniem, czy w danym dniu jest dyspozycyjny do pełnienia funkcji sołtysa. Ta decyzja leży w gestii sołtysa, każdy ma prawo do urlopu oraz do zwolnienia lekarskiego. Dodał, iż przedmiotowe sytuacje trzeba wyważyć zdrowo rozsądkowo. W dalszej kolejności wyjaśnił, iż radni mogą nie wyrazić pozytywnej opinii, następnie złożyć wniosek o zmianę brzmienia § 4 przedmiotowego projektu uchwały, które zostaną przekazane do

Burmistrza. Dodał, iż nikt nie chce „zaszkodzić” sołtysom, aczkolwiek jest kilku takich, którzy prawie nigdy nie pojawiają się na zebraniu. Dodał, iż z drugiej strony nie można nikogo zmuszać do udziału w zebraniach z Burmistrzem.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak

wyjaśnił, iż prawo ewoluuje, a my jako urząd musimy się do niego dostosować. Następnie dodał, iż każdy musi działać, pracować zgodnie ze swoim sumieniem, ponieważ nie będzie takiej sytuacji w której urzędnik kontroluje dyspozycyjność sołtysów. Ponadto dodał, iż jako urząd musimy dostosować przepisy prawne do zmian, które ewaluują niekoniecznie zawsze w dobrym kierunku. Natomiast nie da się wszystkich zadowolić i chyba nie jesteśmy w stanie wymyślić w tym punkcie progu, który byłby satysfakcjonujący dla wszystkich. Na koniec wypowiedzi dodał, iż nie należy bać się, iż z tego tytułu zostaną poniesione szkody dla sołtysów.

Radny Łukasz Brzeziński

wyjaśnił, iż on chciałby taki zapis, który mówi tak jak w poprzedniej uchwale, że jeżeli sołtys jest nieobecny powyżej 30 dni należy zgłosić to do urzędu, a w obecnym projekcie jest zapis, który mówi, że praktycznie od pierwszego dnia nieobecności należy zgłaszać do urzędu swoją niedyspozycyjność. Następnie wyjaśnił, iż jako sołtys miał sytuację z panią od świetlicy, która rozpiła z automatu na cały miesiąc listę z godzinami, a później w swoim zakładzie pracy wzięła L4. Następnie miała miejsce sytuacja w której po 3 latach ZUS dopatrzył się, że w zakładzie pracy pani była na zwolnieniu lekarskim pracując jednocześnie w świetlicy i wówczas zaczęły się problemy. W związku z tą sytuacją, uważa iż zapis w § 4 może prowadzić do podobnych sytuacji.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak

odpowiedział, iż rozumie i zgadza się z Radnym. Natomiast prawo w wielu obszarach jest niespójne, a gmina dostosowuje się do prawa na, które nie ma wpływu.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek

dodał, iż porównywane są skrajne sytuacje, ponieważ rzadko zdarza się, że sołtys pełni funkcję gospodarza świetlicy, a po drugiej funkcja gospodarza świetlicy nie polega na tym, aby z automatu wpisać godziny za cały miesiąc.

Sekretarz Gminy Dorota Tomyślak
dodała, iż dieta sołtysa jest zryczałtowana i nie podlega kontroli Zakładu
Ubezpieczeń Społecznych.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek
dodał, iż w przypadku, gdy sołtys pełni funkcję gospodarza świetlicy i zgłasza,
że od 15 do 23 danego miesiąca jest chory, wówczas logiczne jest, iż w czasie
kiedy ma L4 nie powinien rozpisać godzin jako gospodarz świetlicy.

Radny Łukasz Brzeziński
dodał, iż zgadza się z Naczelnikiem, jednakże on proponuje, aby przed
zaopiniowaniem projektu uchwały, propozycje zmian przedyskutować,
choćby z Panią sołtys Ewą Baranowską, która jest przewodniczącą
stowarzyszenia.

Przewodnicząca Komisji Nina Stępa
zapytała, czy powyższa propozycja jest wnioskiem formalny.

Radny Łukasz Brzeziński
odpowiedział, tak.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak
wyjaśnił, iż wniosek musi w tym przypadku uwzględnić wycofanie z porządku
obrad głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały.

Radny Łukasz Brzeziński
wyjaśnił, iż chciałby, aby Komisja wstrzymała się od głosowania w kwestii
zaopiniowania przedłożonego projektu uchwały. Następnie po
przedyskutowaniu proponowanych zapisów z sołtysami, Komisja wróciłaby
do opiniowania projektu uchwały.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak
zapytał Radnego, czy w związku z powyższym zobowiązuje się do
zorganizowania spotkania z sołtysami.

Radny Łukasz Brzeziński
powiedział, iż jego zdaniem jest to rola Urzędu Miejskiego, a nie radnego.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek
wyjaśnił, iż jeżeli radny złoży wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku
obrad i zostanie przedłożony gminnemu kołu sołtysów, to 24.02.2025 r.
podczas najbliższego spotkania zebrania sołtysów zostanie przedstawiony
wniosek i zostanie poproszona Pani Ewa baranowska o wyrażenie opinii.
Następnie dodał, iż o opinię możemy poprosić sołtysów i uwzględnić ją w
uzasadnieniu, aczkolwiek nie jest ona wiążąca.

Radny Łukasz Brzeziński
poinformował, iż przyjmuje do wiadomości i zgadza się, aby na spotkaniu 24 lutego br. powyższe zapisy projektu uchwały przedyskutować z sołtysami.

Sekretarz Gminy Dorota Tomyślak
zapytała, czy wniosek dotyczy wycofania projektu z porządku obrad Posiedzenia Komisji, czy jest to inna forma wniosku.

Przewodnicząca Komisji Nina Stępa
wyjaśniła, iż nie rozumie formy wniosku.

Radny Bartosz Źeleźny
dodał, iż opinia Komisji nie ma wpływu na głosowanie nad podjęciem uchwały podczas sesji Rady Miejskiej.

Radny Łukasz Brzeziński
wyjaśnił, iż wycofuje propozycje wniosku zdjęcia projektu uchwały z porządku obrad posiedzenia Komisji, natomiast poinformował, iż apeluje, aby radni wstrzymali się od głosowania nad zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, do czasu zebrania sołtysów. W dalszej kolejności wyjaśnił, iż jeżeli sołtysi uznają, że § 4 zapisu jest dla nich korzystny, wówczas on będzie głosował za podjęciem uchwały, a jeżeli będą uważali, że zmiana jest niekorzystna, to podczas odda głos „przeciw”.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek
jeszcze raz podkreślił, iż opinia stowarzyszenia sołtysów nie ma wpływu na to, czy rada podejmie powyższy projekt uchwały.

Radny Łukasz Brzeziński
wyjaśnił, iż wówczas opinia będzie negatywna.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek
odpowiedział, iż jeżeli opinia będzie negatywna, wówczas będzie przedstawiona Radzie podczas referowania projektu uchwały, natomiast nie jest ona wiążąca.

Przewodnicząca Komisji Nina Stępa
Zaproponowała, aby przejść do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.

Radna Justyna Bąkowska
zapytała, czy dobrze rozumie, że zmiany które są wprowadzone do projektu uchwały są zgodne z decyzją Sądów Administracyjnych.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek
dokładnie, tak.

Sekretarz Gminy Dorota Tomyślak

Dodała, iż przez to, że uchwała nie miała znamion aktu prawa miejscowego, czyli nie była publikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego, akt prawny najprawdopodobniej jest nieważny. Dodała, iż lepiej te zmiany ubiec.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek

dodał, iż taka informacja wpłynęła już w zeszłym roku od Wojewody Wielkopolskiego. Następnie odczytał treść pisma „ zgodnie z art. 45 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. O samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, ze zm.), dalej: „u. s. g.”: „ na zasadach ustalonych przez Radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych”. Na mocy art. 37b u. s. g.: „ 1. Rada gminy może ustanowić zasady, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej. 2. Rada gminy może ustanowić zasady na jakich członkom organu wykonawczego jednostki pomocniczej członkom rady dzielnicy (osiedla), rady sołectkiej, będzie przysługiwała dieta lub zwrot kosztów podróży służbowej”. Organ nadzoru zwraca uwagę na aktualne orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczące charakteru prawnego przedmiotowych uchwał. W wyroku z 14 czerwca 2022 r., III OSK 5279/21, CBOSA , Naczelny Sąd Administracyjny wyjaśnił, że: w orzecznictwie sądów administracyjnych nie ma wątpliwości że uchwała podjęta na podstawie art. 25 ust. 4 u. s. g. jest aktem prawa miejscowego. Ponadto w wyroku z 17 listopada 2021 r., III OSK 4382/21, CBOSA, Sąd ten orzekł, że : (...) uchwała ustalająca diety oraz zwrot kosztów podróży sołtysom jest aktem prawa miejscowego. Wobec powyższego, uchwały podejmowane na podstawie art. 25 ust. 4 oraz art. 337b u. s. g., jako akty prawa miejscowego, powinny zostać ogłoszone na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 20 lipca 2000 r. O ogłoszeniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. W konsekwencji brak publikacji przedmiotowych uchwał w Dzienniku Urzędowym Województwa wielkopolskiego stanowi przesłankę stwierdzenia ich nieważności.” Na koniec wypowiedzi dodał, iż zgodnie z powyższym pismem Wojewoda lojalnie, zwrócił się do gmin ,aby zwrócić uwagę na zapis w uchwale, a przy dodawania zapisu o publikacji w Dzienniku Urzędowym, natrafiliśmy na rozstrzygnięcia w innych gminach, które zostały uwzględnione w nowym projekcie uchwały.

Radny Łukasz Brzeziński

odpowiedział, iż nie kwestionuje potrzeby podjęcia uchwały, jeżeli jest taki wymóg, chociażby ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym, to on to jak najbardziej rozumie. Natomiast, on kwestionuje treść samego § 4.1., aby była do przyjęcia przez sołtysów. Jeżeli sołtysi stwierdzą, że oni zgadzają się na przedmiotowy zapis, wówczas on również nie będzie miał żadnych uwag.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek

Dodał, iż inicjatywa uchwałodawcza przysługuje Radzie albo Burmistrzowi, który w tym przypadku jest autorem przedłożonego projektu uchwały. W związku z powyższym nie można zakładać, iż jeżeli będzie opinia negatywna sołtysów, projekt uchwały zostanie wycofany z porządku obrad sesji.

Radny Bartosz Żeleźny

poprosił o przerwę w posiedzeniu Komisji.

Przewodnicząca Komisji Nina Stępa

Wyraziła zgodę.

Przerwa w obradach posiedzenia komisji od godz. 16:23 do godz. 16:26

Radny Bartosz Żeleźny

Poinformował, iż prosi, aby na sesji referując projekt uchwały w uzasadnieniu przedstawiono opinię sołtysów. W dalszej kolejności dodał, iż nie widzi przeszkód co do procedowania projektu uchwały na dzisiejszym posiedzeniu komisji.

Przewodnicząca Komisji Nina Stępa

podziękowała Radnemu Łukaszowi Brzezińskiemu za zainteresowanie się dobrem sołtysów.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie ustalenia diet dla sołtysów gminy Śrem

Wyniki głosowania:

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Tomasz Przybylski (NIEOBECNI), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Edward Szczepański (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Bartosz Żeleźny (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Przewodnicząca Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdziła, iż przedmiotowy projekt uchwały w obecności 6 członów komisji, 2 głosami „ZA”, przy 4 głosach „WSTRZYMUJE SIĘ” projekt uchwały zaopiniowany pozytywnie.

c) w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Śremie;
Projekt uchwały zreferowała Sekretarz Gminy Dorota Tomyślak.

Następnie Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Śremie;

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Tomasz Przybylski (NIEOBECNI), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Edward Szczepański (ZA), Bartosz Żeleźny (ZA)

Przewodnicząca Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdziła, iż przedmiotowy projekt uchwały w obecności 6 członów komisji, został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

d) w sprawie zasad zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym oraz ustalenia wysokości stawek za jeden kilometr przebiegu za przejazd pojazdem niebędącym własnością gminy.

Projekt uchwały zreferowała Sekretarz Gminy Dorota Tomyślak.

Następnie Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zasad zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym oraz ustalenia wysokości stawek za jeden kilometr przebiegu za przejazd pojazdem niebędącym własnością gminy. -

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

Justyna Bąkowska (ZA), Łukasz Brzeziński (ZA), Tomasz Przybylski (NIEOBECNI), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Nina Stępa (ZA), Edward Szczepański (ZA), Bartosz Żeleźny (ZA)

Przewodnicząca Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdziła, iż przedmiotowy projekt uchwały w obecności 6 członów komisji, został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

(Opinia stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Ad 4. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

Na tym punkt zakończono.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodnicząca Komisji –Nina Stępa podziękowała za udział w posiedzeniu Komisji zaproszonym Gościom, Członkom Komisji, zamykając obrady o godz. 16:32.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

Przewodniczył
PRZEWODNICZĄCA
Komisji Wsi i Samorządu

/-/Nina Stępa

Załączniki:

- 1) Zawiadomienie o komisji;
- 2) Lista obecności Członków Komisji i lista obecności gości;
- 3) Sprawozdanie rzeczowo - finansowe z wykonania zadań w ramach funduszu sołectkiego w 2024 roku Sprawozdanie z działalności Komisji za 2024 rok;
- 4) Opinia dot. proj. Uchwał.
- 5) Raport z głosowania.

Protokolant:

Jolanta Napieralska

Podinspektor