

Protokół nr 7/2025

z siódmego posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Śremie

Miejsce posiedzenia: sala sesyjna (p.24) Urzędu Miejskiego w Śremie,
Plac 20 Października 1, 63-100 Śrem.

Obrady rozpoczęto 19 lutego 2025 r. o godz. 15:30, a zakończono
o godz. 16:21 tego samego dnia

Przewodniczący Komisji – Jerzy Cieślewicz 11 lutego br. zwołał
posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Śremie na 19 lutego 2025 r.
O zwołaniu oraz zmianie terminu posiedzenia zostali powiadomieni drogą
elektroniczną wszyscy członkowie Komisji oraz zaproszeni goście.
(Zawiadomienia o posiedzeniu Komisji stanowią załącznik nr 1 do niniejszego
protokołu).

Posiedzeniu 19 lutego 2025 r. przewodniczył Jerzy Cieślewicz –
Przewodniczący Komisji, udział w nim wzięli członkowie Komisji wg. listy
obecności stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

- 1) Radny Adam Lewandowski – nieobecny usprawiedliwiony.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Klaczyński Tomasz – Przewodniczący Rady Miejskiej w Śremie,
- 2) Ratajczak Sławomir – Z-ca Burmistrza Śremu.

Przewodniczący Komisji po stwierdzeniu kworum pozwalającego
na podejmowanie prawomocnych decyzji o godzinie 15:30 otworzył
posiedzenie. Następnie powitał członków Komisji oraz zgromadzonych gości.

W dalszej kolejności Przewodniczący Komisji przedstawił porządek obrad
i zapytał o propozycje zmian.

Do porządku obrad zmian nie zgłoszono.

1. Przyjęcie protokołu 6/2025 z posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie Sprawozdanie z działalności Komisji w 2024 roku. (od maja do
grudnia)

3. Omówienie wyników z kontroli przeprowadzonej w lutym 2025 r. przez Komisję Rewizyjną:
 - a) w zakresie dofinansowania przez gminę organizacji pozarządowych działających w dziedzinie kultury fizycznej i sportu;
 - b) w zakresie wsparcia finansowego rozwoju ROD.
4. Ustalenia zakresu, terminu kontroli i składu Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli w marcu 2025:
 - a) w zakresie wydatków przeznaczonych na promocję gminy.
 - b) w zakresie finansowania przez gminę polityki senioralnej.
5. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Ad 1. Przyjęcie protokołu 6/2025 z posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół 6/2025 z posiedzenia Komisji został przekazany radnym. Do protokołu nie zgłoszono uwag.

Wobec powyższego stwierdził, że protokół z posiedzenia Komisji został przyjęty bez odczytywania.

Ad 2. Przyjęcie Sprawozdanie z działalności Komisji w 2024 roku. (od maja do grudnia)

Przewodniczący Komisji poinformował, że sprawozdanie Radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o Komisji. Następnie zapytał, czy są uwagi/propozycje zmian do przekazanego sprawozdania.

Uwag Nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zatwierdzenia sprawozdania.

Wyniki głosowania: ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: Jerzy Cieślęwicz (ZA), Adam Lewandowski (NIEOBECNI), Krzysztof Lewandowski (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Paulina Szulc (ZA), Tomasz Wojna (ZA)

Przewodniczący Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdził, że Komisja powyższe sprawozdanie zatwierdziła 6 głosami "za" - jednogłośnie.

(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.)

Ad 3. Omówienie wyników z kontroli przeprowadzonej w lutym 2025 r. przez Komisję Rewizyjną:

- a) w zakresie dofinansowania przez gminę organizacji pozarządowych działających w dziedzinie kultury fizycznej i sportu;

Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Krzysztof Lewandowski poinformował, że kontrola rozpoczęła się 6 lutego br., jednakże ze względu na obszerny zakres kontroli, została ona podzielona na II etapy. Drugi etap kontroli przeprowadzony zostanie 20 lutego br.

Dyskusji w tym punkcie obrad nie podjęto.

- b) w zakresie wsparcia finansowego rozwoju ROD;
(Zawiadomienie, upoważnienie oraz protokół wraz z załącznikami z kontroli stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.)

Szczegółowego omówienia protokołu wraz z załącznikami dokonał Przewodniczący Komisji Jerzy Cieślewicz. Przetoczył również akty prawne, na podstawie których komisja przeprowadziła przedmiotową kontrolę.

Zwrócił również uwagę, że przy kontrolach jednostek pożytku publicznego należy zwrócić szczególną uwagę na:

- podpisywanie umów przez takie jednostki, w przypadku, gdy organem wykonawczym jest zarząd, powinno odbywać się przez 2 członków by umowy mogły być ważne,
- kopie fv powinny być potwierdzone przez wnioskodawcę za zgodność z oryginałem.

Uwag nie zgłoszono.

Ad 4. Ustalenia zakresu, terminu kontroli i składu Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli w marcu 2025.

- a) w zakresie wydatków przeznaczonych na promocję gminy.

Przewodniczący Komisji Jerzy Cieślewicz zaproponowałby kontrolą objąć lata 2022-2024 oraz następujący zakres:

- wydatki na promocję w poszczególnych latach,
- główne zadania i działania jakie podjęto,
- czy korzystano z usług zewnętrznych, jeśli tak to skontrolować 3 losowo wybrane zadania,

- efekt działań,
- jeżeli nastąpiły zmiany organizacyjne, to dlaczego,
- jakie są nowe cele i działania w dziedzinie promocji gminy.

Uwag nie zgłoszono.

Do przeprowadzenia kontroli w ww. zakresie, zaproponowano następujący osoby do Zespołu Kontrolnego:

- | | |
|---------------------------------|----------------------------------|
| 1) radny Jerzy Cieślewicz | - Przewodniczący, wyraził zgodę, |
| 3) radny Jakub Strzelec | - członek, wyraził zgodę, |
| 2) radna Maria Sokołowska Nowak | - członek, wyraziła zgodę. |

Jako osobę rezerwową do składu Zespołu Kontrolnego wskazano radną Paulinę Szulc - wyraziła zgodę.

Termin kontroli wyznaczono na dzień 6 marca 2025 r. o godz. 10:50.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zakresu, terminu kontroli i składu Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli ww. kontroli.

Wyniki głosowania: ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: Jerzy Cieślewicz (ZA), Adam Lewandowski (NIEOBECNI), Krzysztof Lewandowski (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Jakub Strzelec (ZA), Paulina Szulc (ZA), Tomasz Wojna (ZA)

Przewodniczący Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdził, że Komisja powyższy termin, zakres kontroli oraz skład Zespołu Kontrolnego przyjęta 6 głosami "za" - jednogłośnie.

b) w zakresie finansowania przez gminę polityki senioralnej.

Radny Tomasz Wojna zapytał, czy Komisja nie bierze sobie za dużo do wykonania, wprowadzając w jednym miesiącu dwie kontrole. Zwłaszcza, że nie zawsze uda się zakończyć kontrolę z miesiąca poprzedniego. Dodał, że przy 7 osobowym składzie, a zwłaszcza gdy nie ma 100% obecności

na posiedzeniu, wytypować 2 zespoły po 3 osoby w każdym, plus po jednej osobie rezerwowej to jest dość wymagające. Stwierdził, że warto może spowolnić, by nie powodować stresującego systemu.

Radny Krzysztof Lewandowski dodał, że popiera słowa Radnego Tomasza Wojnę. Poinformował, że zwyczajowo w poprzednich latach odbywała się jedna kontrola w miesiącu. Dodał, że większość członków K. Rewizyjnej jest czynna zawodowo i ciężko się zwalniać z pracy na posiedzenia zespołu kontrolnego kilka razy w miesiącu. Przekazał, także że sam w miesiącu marcu nie będzie mógł wziąć udziału w kontrolach.

Radny Tomasz Wojna nawiązując do wypowiedzi Radnego Krzysztofa Lewandowskiego dodał, że aspekt, iż większość komisji jest czynna zawodowo powoduje problem, ponieważ kontrole wymagają czasu, nie zawsze krótkiego.

Radna Maria Sokołowska – Nowak poparała wypowiedź Radnego Tomasza Wojny i Radnego Krzysztofa Lewandowskiego.

Przewodniczący Komisji Jerzy Cieślewicz zwrócił uwagę, iż plan pracy/kontroli Komisji został na sesji przyjęty przez Radę Miejską w Śremie i aby dokonać zmian to Rada musi ponownie plan zatwierdzić. Dodał, że on stara się tak prowadzić by od podmiotów kontrolowanych wymagać zestawień, które czasowo kontrolujących nie obciążają. Poinformował, że w kontrolach nie tylko najważniejsze jest sprawdzanie dwóch elementów: legalności i prawidłowości pod względem rachunkowym. Na potwierdzenie podał klasyczny przykład jakim są mafie watowskie, gdzie pod względem rachunkowym wszystko się zgadza, a poza tym nic się nie zgadza. Dodał, że legalność to akty prawne, natomiast sprawdzanie pod względem rachunkowym wymaga minimum czasu, ponieważ większość podmiotów opiera się o usługi biur rachunkowych, które posiadają odpowiednie programy. Z uwagi na powyższe sprawdzanie komputerowych fv nie ma sensu, warto sprawdzać fv pisane odręcznie, ponieważ są one zazwyczaj bardzo ogólnikowe. Dodał, że zamiast na fv należy skupić się na pozostałych aspektach: gospodarności, rzetelności, celowości oraz zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym.

Radny Tomasz Wojna stwierdził, że komisja nie może być niewolnikiem raz przyjętego planu. Niewywiązanie się z zatwierdzonego planu można w sposób racjonalny usprawiedliwić i pokazać, że inaczej się nie dało. Dodał, że jest nowa kadencja, a Radni nie są specjalistami od audytów i kontroli. Stwierdził, że zaplanowane kontrole można przeprowadzić, ale zwalniając tempo. Dodał, że jeżeli chodzi o wykazy/zestawienia to przy aktualnej

kontroli 2 tygodnie przed kontrolą Zespół zwrócił się do PEU o przygotowanie zestawień, jednak w dzień kontroli niczego nie otrzymano.

Przewodniczący Komisji Jerzy Cieślewicz zapytał, czy Komisja może w formie interpelacji dokonać kontroli i uzyskać te same wiadomości, które interesują Kontrolujących.

Radny Krzysztof Lewandowski zapytał, czy pracownik Obsługi Rady może wyjaśnić, jak wygląda kwestia zmiany planu pracy/kontroli.

Podinspektor PAOOR Marta Matuszewska przekazała, że Komisja może w ciągu roku modyfikować plan pracy, jednakże musi on zostać ponownie zatwierdzony przez Radę na Sesji.

Przewodniczący Komisji Jerzy Cieślewicz zapytał, jak Komisja chce sprawdzić czy fundusze na zadania były sprawiedliwie dzielone ograniczając się do jednego zdarzenia w jednym roku dla jednego podmiotu.

Radny Tomasz Wojna zgłosił wniosek o zmianę planu pracy, bo ograniczyć liczbę kontroli w miesiącu.

Przystąpiono do głosowania wniosku Radnego T. Wojny o zmianę planu pracy/kontroli by w jednym miesiącu odbywała się jedna kontrola.

Wyniki głosowania: ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: Jerzy Cieślewicz (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Adam Lewandowski (NIEOBECNI), Krzysztof Lewandowski (ZA), Maria Sokołowska-Nowak (ZA), Jakub Strzelec (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Paulina Szulc (ZA), Tomasz Wojna (ZA)

Przewodniczący Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdził, że Komisja powyższy wniosek, przyjęta 4 głosami "za", przy 2 głosach „wstrzymujących”.

Komisja ustaliła, że na kolejne posiedzenie przygotuje nowy plan pracy/kontroli.

(Raport z przeprowadzony głosowań stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.)

Ad 5. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Przewodniczący Komisji Jerzy Cieślewicz zapytał Członków Komisji, czy terminy posiedzeń Komisji im odpowiadają.

Radni stwierdzili, że terminy im odpowiadają.

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący Komisji – Jerzy Cieślewicz podziękował radnym oraz gościom za udział w posiedzeniu Komisji, zamykając obrady o godz. 16:21.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
/-/ Jerzy Cieślewicz

Złączniki do protokołu:

1. Zawiadomienia o posiedzeniu Komisji.
2. Lista obecności Radnych.
3. Sprawozdanie z działalności Komisji za 2024 rok (od maja do grudnia)
4. Dokumenty z kontroli.
5. Raport głosowań.

Protokół sporządziła:

Marta Matuszewska

Podinspektor