

Śrem, 27 marca 2025 r.

Sz.P.
Tomasz Klaczyński
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Śremie

URZĄD MIEJSKI w ŚREMIE	
ZESPÓŁ OBSŁUGI KLIENTA	
Wpł.	28. 03. 2025
Pion/Zespół	<i>[signature]</i>
Nr	13274/25/20

Interpelacja
(c.d. Śremski Sport)

Otrzymałem odpowiedź na interpelację z 27 lutego 2025 roku, która moim zdaniem próbuje ominąć zasadnicze pytania – co jest niezgodne z prawem (o czym piszę w dalszej części interpelacji). Odnosząc się do samej odpowiedzi mam kilka uwag.

Po pierwsze nie wskazano w piśmie kryteriów, którymi kierowano się przy wydawaniu kart. Zarząd w porozumieniu z burmistrzem uznawał komu należy dać darmowe karty.

Po drugie, w odpowiedzi zaznaczono, iż należy rozgraniczyć fakt wydania karty od jej użycia. Nie jest to dla mnie zrozumiałe, ponieważ Zarząd Spółki (właściciel tym bardziej) powinni oszacować potencjalny koszt całkowity takiej operacji i mieć na niego pokrycie w środkach, którymi dysponuje spółka.

Po trzecie Prezes Zarządu w odpowiedzi przedstawia argument rady prawnego (wraz z szerokim uzasadnieniem), mówiący o tym, iż przepisy RODO uniemożliwiają ujawnienia danych osób, które korzystały z tego przywileju. Chciałbym zaznaczyć, iż wskazałem konkretną grupę osób, których dane mnie interesują – burmistrz, członkowie Rady Nadzorczej, radni miejscy. Nie interesują mnie dane pozostałych osób. Natomiast jeżeli chodzi wymienione osoby publiczne to zapisy RODO przedstawiają się następująco.

Spółka komunalna, która powołana została w celu wykonania zadania własnego gminy w zakresie lokalnego transportu zbiorowego i której jedynym współnikiem jest miasto, jako podmiot wykonujący zadania publiczne - jest zobowiązana, na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 5 u.d.i.p., do udostępniania informacji publicznej

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 stycznia 2018 r. II SAB/Wa 471/17

Radny Gminny zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym

„W wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania **informacji i materiałów**, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność urzędu gminy, a także spółek z udziałem gminy, spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawnych, gminnych osób prawnych, **oraz zakładów, przedsiębiorstw i innych gminnych jednostek organizacyjnych**, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej.”

Żądanie informacji od spółki w zakresie informacji na temat korzystania z ~~ś~~rodków publicznych przez osoby pełniące funkcję publiczną są jawne i na wniosek udostępniane każdemu obywatelowi w szczególności radnemu. Osoba pełniąca funkcję publiczną czyli kierownicy jednostek organizacyjnych, radni, burmistrzowie, wójtowie, starości, posłowie itd. W związku z wykonywaniem funkcji publicznej mają ograniczone prawo do prywatności jeżeli wiąże się to z wykonywaną funkcją. Wynika to wprost z przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej

art. 6 ust. 2. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. **Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne**, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa.

Spółka nie może więc ograniczać dostępu do informacji publicznej dotyczącej korzystania z majątku publicznego przez osobę publiczną powołując się na przepisy dotyczące ochrony danych osobowych.

Działanie takie jest wprost zgodne z przepisami RODO

Artykuł 86`

Dane osobowe zawarte w dokumentach urzędowych, które posiada organ lub podmiot publiczny lub podmiot prywatny w celu wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym, **mogą zostać przez ten organ lub podmiot ujawnione zgodnie z prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego**, któremu podlegają ten organ lub podmiot, dla pogodzenia publicznego dostępu do dokumentów urzędowych z prawem do ochrony danych osobowych na mocy niniejszego rozporządzenia.

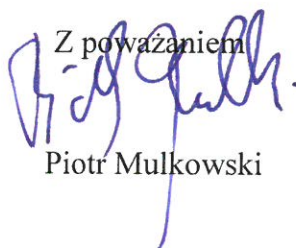
W związku z powyższym proszę o przedstawienie wykazu następujących osób, które otrzymały karty Premium/VIP: burmistrzowie, radni, miejscy członkowie Rady Nadzorczej Spółki Śremski Sport. Proszę o przedstawienie wykazu z wartością otrzymanej darowizny z rozbiciem na lata. Jednocześnie informuję, iż karalny jest każdy przypadek nieudostępnienia informacji publicznej. Ustawodawca nie zróżnicował bowiem informacji na te o mniejszej lub większej wadze, co podkreślił **Sąd Najwyższy w swoim postanowieniu z 20 lipca 2007 r. (III KK 74/07)**. Zgodnie z tym orzeczeniem karalne jest nieudostępnienie jakiegokolwiek informacji publicznej, nie zaś tylko takiej, którą charakteryzuje przymiot większej wagi.

Art. 23. [Odpowiedzialność karna za nieudostępnienie informacji publicznej] UODDIP stanowi:

Kto, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi, nie udostępni informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Poza tym zwracam się do Pana Przewodniczącego o rozważenie rozszerzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej o tematykę zawartą w niniejszej interpelacji. Jednocześnie zwracam się do Pana Burmistrza o uruchomienie audytu w Spółce Śremski Sport, który będzie obejmował m.in. zagadnienia zawarte w tej interpelacji.

Z poważaniem



Piotr Mulkowski