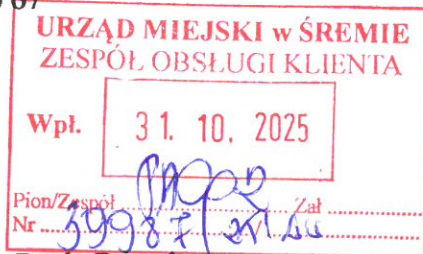


Śrem, 30.10.2025 r.

Piotr Mulkowski
Radny Rady Miejskiej w Śremie
ul. Gierymskiego 67
63-100 Śrem



Sz. Pan
Grzegorz Wiśniewski
Burmistrz Śremu

Szanowny Panie Burmistrzu,

w związku z niepokojącą sytuacją wydawania przez miejską spółkę Śremski Sport Sp. z o.o. z siedzibą w Śremie (KRS 0000306784) bezpłatnych kart Premium/VIP osobom pełniącym funkcje publiczne w Gminie Śrem oraz członkom ich rodzin, w tym Burmistrzowi Śremu, jego Zastępcy, członkom Rady Miejskiej, Rady Nadzorczej Spółki, osobom reprezentującym instytucje publiczne w gminie, umożliwiającym korzystanie z obiektów sportowych i basenu w latach 2016-2024, zwracam się do Pana jako reprezentanta jedyne go wspólnika ww. Spółki do skorzystania z prawa kontroli przysługujące wspólnikowi w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wynikającego z art. 212 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 18 z późn. zm.).

Z dotychczasowych informacji zebranych przeze mnie w tej sprawie nie wynika jakie konkretnie podstawy przyświecały takiemu działaniu Spółki, czy Spółka szacowała prawdopodobne koszty jakie będzie musiała ponieść w przypadku pełnego wykorzystania usług przysługujących osobom obdarowanym takimi kartami, jakie straty (utracone korzyści) z tego tytułu Spółka mogła ponieść lub poniosła. Należy podkreślić, że posiadacze kart Premium/VIP mieli Nielimitowany dostęp do obiektu sportowego. Nie powinno być uznane za wystarczające zasłanianie się tym, że część z wydanych karnetów nie została nigdy aktywowana przez ich posiadaczy.

Z poważaniem,



DR KRZYSZTOF DROZDOWICZ
KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

OPINIA PRAWNA

Sporządzona w dniu 15 października 2025 r. przez radcę prawnego dr Krzysztofa Drozdowicza w przedmiocie dopuszczalności kontroli przez gminę, która ma 100% udziałów w spółce komunalnej wydawania przez tą spółkę bezpłatnych karnetów uprawniających do korzystania z obiektów sportowych

I. Przedmiot opinii

Przedmiotem opinii jest wyjaśnienie następującej kwestii:

Czy gmina, która ma 100% udziałów w spółce komunalnej może samodzielnie zlecić kontrolę wydawania przez tą spółkę bezpłatnych karnetów uprawniających do korzystania z obiektów sportowych?

II. Tezy opinii

1. Sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad funkcjonowaniem spółek komunalnych jest warunkiem skutecznej realizacji celu jej funkcjonowania oraz gospodarowania mieniem komunalnym.
2. W spółkach komunalnych nadzór właścicielski realizowany jest w dwóch formach:
 - 1) wewnętrznej – przez radę nadzorczą, udział w zgromadzeniach wspólników;
 - 2) zewnętrznej – indywidualnie przez wspólnika, tj. organ wykonawczy JST.
3. Art. 212 § 1 KSH daje uprawnienie wspólnikowi do nieograniczonego prawa do kontroli spółki poprzez żądanie od zarządu spółki dostępu do ksiąg, dokumentów czy informacji udostępnianych wspólnikowi w ramach wykonywania przez niego prawa do kontroli. Prawo indywidualnej kontroli może być realizowane samodzielnie albo łącznie z osobą, która pomaga w tym procesie.
4. Z punktu widzenia transparentności działalności spółki komunalnej, której jedynym wspólnikiem jest gmina nie sposób znaleźć jakiegokolwiek uzasadnienia dla ograniczania tych praw.
5. Nieuzasadniona odmowa przekazania wspólnikowi informacji stanowi naruszenie obowiązku lojalności spółki względem wspólnika, co może rodzić roszczenia odszkodowawcze wspólnika względem spółki.

III. Stan faktyczny

Z uzyskanych informacji wynika, że w Spółce Śremski Sport Sp. z o.o. z siedzibą w Śremie (KRS 0000306784) w latach 2016-2024 wydawano bezpłatne karty Premium/VIP osobom pełniącym funkcje publiczne w Gminie Śrem oraz członkom ich rodzin, w tym Burmistrzom Śremu, ich Zastępcom, członkom Rady Miejskiej, Rady Nadzorczej Spółki, a także osobom reprezentującym instytucje publiczne w Gminie umożliwiające korzystanie z obiektów sportowych i basenu.

Z dotychczasowych informacji zebranych w sprawie nie wynika jakie konkretnie podstawy przyświecały takiemu działaniu Spółki, czy Spółka szacowała prawdopodobne koszty jakie będzie musiała ponieść w przypadku pełnego wykorzystania usług przysługujących osobom obdarowanym takimi kartami oraz jakie straty (utracone korzyści) z tego tytułu Spółka mogła ponieść lub poniosła. Należy podkreślić, że posiadacze kart Premium/VIP mieli nielimitowany dostęp do obiektu sportowego. Nie powinno być uznane za wystarczające zasłanianie się tym, że część z wydanych karnetów nie została nigdy aktywowana przez ich posiadaczy. Z tych względów zachodzi potrzeba wyjaśnienia zaistniałego stanu rzeczy.

IV. Analiza prawna

Śremski Sport Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Śremie (KRS: 0000306784) to spółka prawa handlowego, której wszystkie udziały posiada Gmina Śrem.

Jednostki samorządu terytorialnego z mocy przepisów ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej mogą tworzyć spółki z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółki akcyjne, a także mogą przystępować do takich spółek (art. 9 ust. 1 ustawy). W orzecznictwie podkreśla się, że jednostka samorządu terytorialnego uprawniona jest do utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i spółka taka stanowi instrument za pomocą którego wykonywane są zadania tej jednostki. Spółka taka może zostać utworzona wyłącznie w celu wykonywania przez daną jednostkę samorządu terytorialnego należących do jej kompetencji zadań publicznych własnych bądź zleconych. Przedmiotem działania takiej spółki jest zatem wyłącznie wykonywanie zadań publicznych (własnych bądź zleconych), należących do zakresu działania jednostki samorządu terytorialnego, która taką spółkę utworzyła. Przedmiot działania takiej spółki przede wszystkim określony powinien być w akcie powołującym ten podmiot do życia, który zarazem stanowi podstawę zlecenia spółce wykonywania zadań publicznych jednostki samorządu terytorialnego, *tak: wyrok NSA z dnia 9 lutego 2011 r., II OSK 2502/10, Legalis*.

Warunkiem skutecznej realizacji celu funkcjonowania spółki komunalnej oraz gospodarowania mieniem komunalnym jest sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad jej funkcjonowaniem.

nieograniczone prawo do kontroli. Zarząd nie ma kompetencji do limitowania dostępu do ksiąg, dokumentów czy informacji udostępnianych wspólnikowi w ramach wykonywania przez niego prawa do kontroli. Natomiast żądanie przez wspólnika od zarządu wyjaśnień powinno dotyczyć spraw związanych pośrednio lub bezpośrednio z działalnością wykonywaną przez spółkę oraz kwestii organizacyjnych w spółce, tak: Z. Jara (red.), *Kodeks spółek handlowych. Komentarz*. Wyd. 5, Warszawa 2024. Co więcej, nieuzasadniona odmowa przekazania wspólnikowi informacji stanowi naruszenie obowiązku lojalności spółki względem wspólników, co rodzi roszczenia odszkodowawcze wspólników względem spółki, tak: P. Mazur, *Źródło prawa wspólników do informacji o sprawach spółki a wykładnia przepisów art. 212 i 428 k.s.h., PPH* 2024, nr 2, s. 30-36, A. Opalski [w:] A. Opalski (red.), *Kodeks spółek handlowych. Tom IIA. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Komentarz. Art. 151–226*, wyd. 1, 2018, art. 212, Nb 36, T. Dziurzyński, w: *Dziurzyński i in., Komentarz KH*, 1936, [art. 205](#), uw. 3; M. Chomiuk, w: *Jara, Komentarz aktualizowany KSH*, 2016, art. 212, pkt 15.

W opisanych uwarunkowaniach prawnych nie ma wątpliwości co do tego, że gmina (wspólnik) ma uprawnienie do żądania od spółki komunalnej informacji związanej z wykonywaną działalnością, w tym w zakresie realizacji ustawowych, czy innych obowiązków wynikających z przepisów powszechnie obowiązujących. Zakres tej informacji może obejmować kwestie związane z wydawanymi bezpłatnie kartami Premium/VIP osobom pełniącym funkcje publiczne w Gminie Śrem oraz członkom ich rodzin, w tym Burmistrzom Śremu, ich Zastępcom, członkom Rady Miejskiej, Rady Nadzorczej Spółki, a także osobom reprezentującym instytucje publiczne w Gminie umożliwiające korzystanie z obiektów sportowych i basenu. Z dotychczasowych informacji zebranych w sprawie nie wynika jakie konkretnie podstawy przyświecały takiemu działaniu Spółki, czy Spółka szacowała prawdopodobne koszty jakie będzie musiała ponieść w przypadku pełnego wykorzystania usług przysługujących osobom obdarowanym takimi kartami oraz jakie straty (utraczone korzyści) z tego tytułu Spółka mogła ponieść lub poniosła. Należy podkreślić, że posiadacze kart Premium/VIP mieli nielimitowany dostęp do obiektu sportowego. Dla żądania udzielenia informacji bez znaczenia jest fakt, że część z wydanych karnetów nie została nigdy aktywowana przez ich posiadaczy. Z tych względów zachodzi potrzeba wyjaśnienia zaistniałego stanu rzeczy.

Na zakończenie warto podkreślić, że prawo indywidualnej kontroli może być realizowane samodzielnie albo łącznie z osobą, która pomaga w tym procesie, *Nadzór wspólników w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością*, Warszawa 2013, s. 332. Chodzi o to, aby wspólnik, który jest pozbawiony kwalifikacji do kontroli, mógł się posłużyć fachowcem (księgowy, doradca).” A. Kidyba [w:] M. Dumkiewicz, A. Kidyba, *Komentarz aktualizowany do art. 1-300 Kodeksu spółek handlowych*, LEX/el. 2025, art. 212.

/-/ r. pr. Krzysztof Drozdowicz