

Burmistrz Śremu
ul. Plac 20 Października 1
63-100 Śrem

Śrem, 10 kwietnia 2025 r.

Pan
Tomasz Klaczyński
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Śremie

Szanowny Panie,

odpowiadając na interpelację Radnego Pana Piotra Mulkowskiego –
złożoną podczas sesji w dniu 27 marca 2025 roku, w załączeniu przekazuję
informację w powyższym zakresie przygotowaną przez Prezesa Zarządu Śremski
Sport Sp. z o.o. w porozumieniu z członkami Rady Nadzorczej złożoną do
Urzędu Miejskiego w Śremie w dniu 8 kwietnia 2025 roku.

Z wyrazami szacunku

Odpowiedzi udzielił:
Robert Mielcarek
Naczelnik PRK
tel. 61 28 47 172

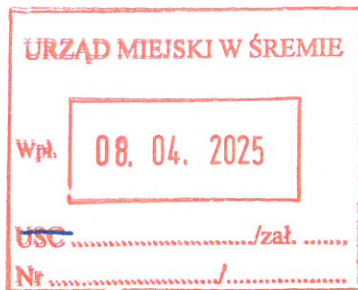
Burmistrz
Grzegorz Wiśniewski

Otrzymuje:

1. Adresat;
2. Radny Piotr Mulkowski.

Śrem, 08.04.2025 r.

B.SR.45.2025.PZ.RW



*Pan Bartosz Edwarczyk
Przewodniczący Rady Nadzorczej
Śremski Sport Sp. z o.o.*

W odpowiedzi na Pana zapytanie z dnia 2 kwietnia 2025 r., dotyczące interpelacji Radnego Rady Miejskiej w Śremie, Pana Piotra Mulkowskiego, złożonej w dniu 27 marca 2025 r., po raz kolejny odnoszącej się do kwestii wydawania w przeszłości kartonów uprawniających do korzystania z usług Śremski Sport Sp. z o.o., uprzejmie informuję:

W poprzednich odpowiedziach udzielonych na wcześniejsze interpelacje w tej samej sprawie, **Spółka udzieliła informacji w zakresie dopuszczalnym przepisami prawa**, co potwierdza Mecenas reprezentujący Spółkę oraz Inspektor Ochrony Danych Osobowych.

Przekazanie danych osobowych osób, które otrzymały kartony, wiązałoby się z naruszeniem prawa, na co również zwracaliśmy uwagę w poprzednich odpowiedziach, które Radny Piotr Mulkowski interpretuje odmiennie, powołując się na prawo dostępu do informacji publicznej, informując również o odpowiedzialności karnej.

Zastosowany przez Pana Radnego Mulkowskiego tryb interpelacji nie jest tożsamy z trybem zapytania o udzielenie informacji publicznej, co potwierdza **wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 9 lutego 2017 r. IV SAB/Wr 210/16**.

Tryb interpelacji radnego reguluje **art. 24a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym** (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r. poz. 1372), a odpowiedzi udzielane w tym trybie dotyczą spraw publicznych, wynikających z zakresu działalności organów samorządowych i mogą obejmować szeroki wachlarz zagadnień. Z kolei tryb zapytania o informację publiczną, który reguluje **ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej** (Dz.U. z 2020 r. poz. 2176), ma na celu zapewnienie obywatelom dostępu do informacji związanych z działalnością administracji publicznej, zgodnie z zasadą jawności i przejrzystości.

W kontekście powołania się przez Pana Radnego na **wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 stycznia 2018 roku (II SAB/Wa 471/17)**, pragnę zwrócić uwagę, że orzeczenie to dotyczyło procedury udostępniania informacji publicznej na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, a nie interpelacji radnego. Wyrok ten wskazuje, że przepisy RODO nie mogą

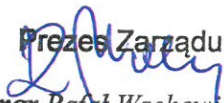
stanowić **przeszkody w udzieleniu informacji publicznej, jeżeli** ujawnienie danych osobowych **nie jest sprzeczne z przepisami o ochronie prywatności i nie narusza interesów osób**, których dane dotyczą. Jednakże, **w przypadku interpelacji** radnego, mamy do czynienia z innym trybem postępowania, w którym zasady udzielania odpowiedzi są oparte na odmiennych podstawach prawnych. Zgodnie z **art. 24a ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym**, odpowiedzi na interpelacje udzielane są przez organy wykonawcze samorządu terytorialnego, a przepisy dotyczące udostępniania informacji publicznej nie znajdują w pełni zastosowania w tym kontekście. W związku z tym, ujawnienie danych w odpowiedzi na interpelację, szczególnie dotyczących osób fizycznych, wiąże się z koniecznością ochrony tych danych zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych (RODO), zwłaszcza jeśli odpowiedź zawiera informacje, które nie są objęte zakresem informacji publicznej.

Warto także podkreślić, że w przypadku interpelacji radnego, której odpowiedź dotyczy spraw publicznych, a nie informacji publicznej w sensie określonym ustawą o dostępie do informacji publicznej, organ zobowiązany jest do przestrzegania odpowiednich przepisów ochrony danych osobowych, jeżeli ujawnienie danych osobowych może naruszyć prawa osób trzecich.

Podsumowując, wyrok WSA z dnia 15 stycznia 2018 roku dotyczył innego trybu postępowania – zapytania o udzielenie informacji publicznej, a nie interpelacji radnego. W związku z tym, przywołanie tego orzeczenia w kontekście interpelacji nie jest w pełni właściwe, ponieważ obowiązujące przepisy prawne oraz procedury różnią się w obu przypadkach.

W załączeniu przedstawiam stanowisko Mecenasa reprezentującego Spółkę oraz Inspektora Ochrony Danych Osobowych, przedstawione w związku z interpelacją z dnia 27.03.2025 r., o której mowa na wstępie.

Z poważaniem,

Prezes Zarządu

mgr Rafał Wachowiak

(cyt. treść emaila z dnia 04.04.2025 r.)

Szanowna Pani Dyrektor,

W odpowiedzi na poniższego maila oświadczam, iż w zaistniałym stanie faktycznym spółka Śremski Sport sp. z o.o. z siedzibą w Śremie nie może udzielić informacji, których udostępnienia domaga się radny Pan Piotr Mulkowski w treści interpelacji z dnia 27 marca 2025 roku tj. przedstawienia wykazu osób, które otrzymały od spółki karty Premium VIP z ograniczeniem tej informacji do burmistrzów, radnych miejskich oraz członków rady nadzorczej spółki.

Zdaniem moim, najistotniejszym jest ustalenie charakteru prawnego zgłoszonego przez wskazanego wyżej radnego żądania udostępnienia danych, co ma zasadniczy wpływ na tryb procedowania w celu załatwienia takiego wniosku.

Nie budzi wątpliwości okoliczność, iż prośba radnego Pana Piotra Mulkowskiego o przedstawienie wskazanych wyżej informacji zgłoszona została przez niego jako radnego Rady Miejskiej w Śremie, zawarta została w treści jego pisma zatytułowanego „Interpelacja” i skierowana została do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Śremie, co moim zdaniem w sposób jednoznaczny przesądza o charakterze prawnym tego pisma, które stanowi w świetle przepisu art. 24 ust. 3 i 5 Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.2024.1465) interpelację i winna być procedowana w trybie określonym tymi przepisami. Pomimo przywołania przez radnego w treści tej interpelacji przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej nie ulega wątpliwości, iż z przywołanych wyżej przyczyn tj. złożenia pisma przez osobę będącą radnym rady miejskiej, oznaczenie pisma jako „Interpelacja” i skierowanie go do Przewodniczącego Rady Miejskiej, pismo to nie może zostać zakwalifikowane jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej, o którym mowa w art. 10 ust. 1 Ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (t.j.2022.902).

Zarząd spółki Śremski Sport nie może zatem udzielić w oparciu o przedmiotowe pismo radnego Pana Piotra Mulkowskiego żądanych przez niego informacji albowiem ich ewentualne udzielenie możliwe byłoby wyłącznie w trybie przewidzianym przepisami ustawy o dostępie informacji publicznej, którego to trybu z uwagi na wskazany wyżej charakter pisma nie można zastosować. Ich przekazanie radnemu na podstawie żądania zawartego w interpelacji może bowiem narazić administratora danych osobowych na odpowiedzialność administracyjną na podstawie przepisu art. 83 ust. 5 RODO, który przewiduje, iż naruszenia przepisów dotyczących m.in. podstawowych zasad przetwarzania danych osobowych, w tym warunków zgody podlegają zgodnie z ust. 2 tego przepisu administracyjnej karze pieniężnej w wysokości do 20 000 000 EUR, a w przypadku przedsiębiorstwa - w wysokości do 4 % jego całkowitego rocznego światowego obrotu z poprzedniego roku obrotowego zaś samą spółkę na odpowiedzialność odszkodowawczą wobec osób, których dane zostały ujawnione co wynika wprost z treści przepisu na treść art. 82 ust. 1 RODO, który stanowi, iż każda osoba, która poniosła szkodę majątkową lub niemajątkową w wyniku naruszenia niniejszego rozporządzenia, ma prawo uzyskać od administratora lub podmiotu przetwarzającego odszkodowanie za poniesioną szkodę. Nie ulega wątpliwości, że spółka Śremski Sport sp. z o.o. jest spółką gminą jednak przede wszystkim jest spółką prawa handlowego, która posiada osobowość prawną, jest administratorem danych osobowych i zobowiązana jest stosować się do obowiązujących przepisów prawa. Zatem ewentualne udostępnienie danych, których ujawnienia domaga się radny Pan Piotr Mulkowski w trybie złożonej interpelacji nie jest ze strony spółki Śremski Sport możliwe zaś pismo to winno być procedowane w trybie wskazanych wyżej przepisów ustawy o samorządzie gminnym oraz Uchwały w NR 211/XXI/2016 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 28 kwietnia 2016 r. w sprawie Statutu gminy Śrem. Pokreślenia wymaga, iż interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy zatem odrębną kwestią jest ustalenie czy zakres informacji, których ujawnienia domaga się radny spełnia ten wymóg.

Moim zdaniem nie ma również wątpliwości, iż z treści przedmiotowego pisma radnego określonego jako interpelacja, pomimo przywołania w nim przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, w żaden sposób nie wynika, aby oczekiwał on, iż jego prośba rozpoznania zostanie w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Dlatego brak jest moim zdaniem podstaw prawnych do udostępnienia informacji, o które wnioskuje radny Rady Miejskiej w Śremie Pan Piotr Mulkowski w trybie interpelacji.

Wskazane wyżej stanowisko prezentowane jest powszechnie w orzecznictwie Wojewódzkich Sądów Administracyjnych (Vide: Postanowienie WSA w Krakowie w sprawie o syg. akt II SAB/KR 202/24, Postanowienie WSA we Wrocławiu w sprawie o syg. IV SAB/Wr 210/16).

Pozdrawiam Błażej Robaszyński adwokat

(cyt. treść emaila z 03.04.2025 r.)

Szanowna Pani,

W odpowiedzi na prośbę o zajęcie stanowiska w związku z kolejną interpelacją radnego Pana Mulkowskiego, uprzejmie informuję, że zgodnie z obowiązującymi przepisami interpelacja radnego – jako instrument nadzoru i kontroli – nie jest tożsama z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Rozróżnienie tych dwóch trybów ma istotne znaczenie z punktu widzenia zarówno formy odpowiedzi, jak i terminów, w jakich dana sprawa powinna być rozpatrywana. W szczególności:

- interpelacja składana jest na podstawie ustawy o samorządzie gminnym (art. 24 ust. 3 i n.) i powinna dotyczyć spraw istotnych dla gminy/powiatu/województwa,
- natomiast wniosek o udzielenie informacji publicznej wiąże się z obowiązkiem rozpoznania w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej i podlega odmiennym regulacjom proceduralnym.

W związku z powyższym, powoływanie się przez radnego na orzecznictwo dotyczące informacji publicznej, w sytuacji, gdy złożone zapytanie przybiera formę interpelacji, może prowadzić do mylnych interpretacji i nieprawidłowego trybu procedowania.

Potencjalne konsekwencje nieprawidłowego zakwalifikowania:

1. Naruszenie trybu przewidzianego przepisami prawa, co może skutkować zarzutami proceduralnymi (np. beczynność, przewlekłość).
2. Nieuzasadnione rozszerzenie zakresu informacji udzielanej w trybie interpelacji, co może naruszać zasadę celowości i proporcjonalności w zakresie udostępniania informacji.
3. Ryzyko naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, jeśli interpelacja byłaby traktowana jak wniosek o informację publiczną i odpowiedź przekraczałaby jej ustawowy zakres.

W związku z powyższym rekomenduję traktowanie przedmiotowego wystąpienia wyłącznie jako interpelacji, a nie wniosku o informację publiczną, przy zachowaniu odpowiedniej procedury przewidzianej dla tego typu zapytań.

Pozostaję do dyspozycji w przypadku dodatkowych pytań lub potrzeby doprecyzowania stanowiska.

Pozdrawiam,

Marta Krajewska

Inspektor Ochrony Danych Osobowych

